事務事業評価表(平成26年度)

	等3号 事務事業評価表(平成26年度)															
1.	事業コード	496		課コード	0508	会計種別	一般会計		予算	の種類■	■政策 ■総	を常 [□なし			
	事業の概要 (PLAN)															
		①事業名		吐センター管理・運?	営事業		実施計画への 位置づけ	● 有 O	無	②部課名	健康福祉部・高	齢者支援課				
		③事業主体	個別事業 老人福祉 ●市 ○その	业センターの運営)	④対象地区	口我孫子 口天王	∴台 □湖北	□新木	□布佐	■全市				
(1) 4	事業概要	⑤事業期間			~		⑥担当職員数		1人	(換算人数		5 人)				
(1)		⑦事業費 (人件費含む)						(当初)	98,775 千円	(うち人件費 (うち人件費	46	5 千円) 千円)				
		⑧施策の位置づけ	施策	33203	重点プロジェクト	重点なし	基本計画地区別		·無	部門別計画への	(計画名)	1177				
		1]- -		への位置づけ への位置づけ まを送ることができるよう 喜齢者によるボラ		計画への位置づけ	○老人福祉センターに指		位置づけ 投管理・運営業者を		- み制度) を3	直入している			
(2)目的		施策目的 · 展開方向	施策目的・ 展開方向 展開方向					〇指定管理者による民間 る。								
			○高齢者が主に利用する施設であり、情報交換、健康の増進を目的に家に閉じこもりがちな高齢者の利 進を図る。					○26年9月、27年3 施設利用の促進を図る。	月に選考委員会を問	開催し、指定管理者	による運営に対し	ての進行管理	里、評価を行い			
		○毎年30 ○経年劣化したつつじ荘ボイラーの改修を行う。 ○経年劣化した西部福祉センターの空調及び照明器具の改修を行う。					当該年度 執行計画									
(3) 1	事業内容	内容														
						当該年度 活動結果指標	年間稼働日数			単位	想定值	272				
(4)	達成目標(期待する成果)	達成目標(期待する成果)					指標種類		指標		単位((5) 現況値	(6)目標値			
***	当該(開始)年度	指定管理者制度の導入により、施設の利用者を増やす。					直接	1日当たりの平均利用者			人	286	290			
	3年後	指定管理者制度の導入により、施設の利用者を増やす。					直接	1日当たりの平均利用者			٨	0	300			
最終(概ね5年後)		指定管理者制度の導入により、施設の利用者を増やす。					直接	1日当たりの平均利用者	· 叙		人	0	300			
(7) 4	事業実施上の課題と対応						代替案検討	○有 ●	無							
			平成25年度		平成26年度		<u> </u>	平成27年度			平成28:	年度				
		政 策	内容	金額(千円)	政 策	金額(千円) 実績値	直(千円) 政策	内容	金額(千円	策	内容	1.佐丝丰本土	金額(千円)			
		・つつし壮指: 大型バスDP 乳化剤1個18		合む 41,771	・つつじ荘指定管理料 (施設修繕費含む 大型パスD PF 装置 乳化剤 1 個180 含む。) ・指定管理者選考委員 4 人 28 3,500円×4人×2回 西部福祉センター指定管理料 35,999 (施設修繕費含む) ・ つつじ荘暖房ボイラー改修工事 2,916 ・ つつじ荘暖房ボイラー改修工事 2,592		大型バ	じ荘指定管理料(施設修繕費含む 41,7 スDPF装置 1個180含む。)		771 ・つつじ荘指定管理料(施設修繕費含む 大型バスDPF装置 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・			41, 771			
		・指定管理者: 3,500円×4人	選考委員4人	28			・指定	〒個100 召0。) 管理者選考委員4人 3×4人×2回	選考委員 4 人 28		3,500円×4人×2回		28 35, 999			
		西部福祉セン	ター指定管理料	35, 623			西部福	ルセンター指定管理料 修繕費含む)								
(0) 4	実施内容	* つつじ荘地下														
(8))	施行事項 費 用				* 実施設計委託料 863 * 西部福祉センター空調設備改修工事 13,640											
					* 西部福祉センター和室照明器具改修	501										
	予算(済)額 国庫支出金	補助率	合 計 100 %	83, 472 3, 550	: 合計 補助率 0%	98, 310	補助率	合 計 0 %	77, 7	798	合 計	0 %	77, 798 0			
(0)	県支出金	補助率	0 %	0	補助率 0 %	0	補助率	0 %	6	0 補助率 0 充当率		0 %	0			
(9)	財源内訳 ────────────────────────────────────		□債務 □基金 □その	79, 663 D他 259		77, 748 20, 562		受益 □債務 □基金 □そ	77, 7	736	益 □債務 □基金		77, 736 62			
(10)	換算人数(人) 正職員人件費			0. 05 465		0. 05 465			0.	05 165			0. 05 465			
	鳴託職員報酬 臨時職員賃金			0		0				0			0			
	費(予算(済)額+正職員人件 単位費用)	308.59千円/日	83, 937	363.14千円/日	98, 775			78, 2	263			78, 263			
2.	(事業費/活動結果指標) 事業の評価 (D0+CHE	CK)														
	評価項目		事前評価					事後評価(評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む))								
			指定管理者制度では、管理主体の範囲が民間事業者等にまで拡大される。このことにより、民間が保有している施設運営 に関する専門的知識などのノウハウを活用することが可能となり、これまで以上に住民のニーズに対応した質の高いサー					どおり どおりでなかった								
	(1)事業が今必要である理 背景は?(事業の必要性		り効果的な施設運営な	が期待できる。		< ±	<想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因>						O要 O不要			
											(EXCESS FOR ELLES FOR STANKES)					
必			●①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない (理由) □法令等で市が実施することが定められている 指定管理者による管理運営					□①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった □②市が主導で進めなければ実効性がなかった □③・サイン・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・								
要		□+□/#→		が定められている			②市が主導で進めなり	ければ実効性がなかった		他の具体的な内谷・	必要性の理由>					
性	(2) 市が実施する必要性は	□提供主 ■その他	体が市しかない	が定められている			②市が主導で進めなり③市が先導役となった促進された	ければ実効性がなかった たことで市民へ普及が一層	251	他の具体的な内谷・	必要性の理由>					
	あるか?	■その他 ○②自治体であ	体が市しかない ! る市が推進すべきであ	53			②市が主導で進めなり ③市が先導役となった 促進された ④市の支援が政策・対 ⑤サービス水準が確	ければ実効性がなかった たことで市民へ普及が一層 施策の目標の実現に貢献し 保された	251	池の具体的な内谷・	必要性の理由>		〇要			
	あるか? (市実施の必要性)	■その他 ○②自治体であ (理由) □市が主 □市が実	体が市しかない !	うる り実効性が得られる	指定管理者による管理運営		②市が主導で進めなり ③市が先導役となった 促進された ④市の支援が政策・力	ければ実効性がなかった たことで市民へ普及が一層 施策の目標の実現に貢献し 保された	251	池の具体的な内谷・	必要性の理由>		〇要 〇不要			
		■その他 ○②自治体であ (理由) □市が主 □市がま サード □市が実	はが市しかない れますべきである。 ないではめることにより 施・提供することによった。 は保証される。 は関することにより ないないない。	らる り実効性が得られる より、良質で安定し:	指定管理者による管理運営		②市が主導で進めない。 ③市が先導役となって 促進された ④市の支援が政策・か ⑤サービス水準が確し ⑥サービスの安定供達 ⑦その他	ければ実効性がなかった たことで市民へ普及が一層 施策の目標の実現に貢献し 保された	251	他の具体的な内容・	必要性の理由>					
		■その他 O②自治体であ (理由) □市が主 □市がま サービ	はが市しかない れまれていますが推進すべきである。 いまれていますではめることにより。 を提供することによりでいます。 はまれています。 はれています。 はれています。 はれています。 はれています。 はれています。 はれています。 はれています。 はれています。 はれていまするは、まれています。 はれていまするは、まれています。 はれていまするは、まれています。 はれていまするは、まれていまするは、まれていまする。 はれていまするは、まれていまするは、まれていまする。 はれていまするは、まれていま	らる り実効性が得られる より、良質で安定し: 策・施策の目標の	指定管理者による管理運営 <その他の内容>		②市が主導で進めない。 ③市が先導役となった 促進された ④市の支援が政策・」 ⑤サービス水準が確 ⑥サービスの安定供 ⑦その他 その他の内容>	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層 施策の目標の実現に貢献し 保された 給基盤が確保された	後、							
***		■その他 ○②自治体であ (理由) □市が主 □市が実 サード □市が対 実現か □その他	はなが市しかない る市が推進すべきであ。 導で進めることにより 施・提供することにより になった。 にはいることにより は関することにより は関することにより は関いる。 参加・協働の内容 に市民の参画有り	らる り実効性が得られる より、良質で安定し: 策・施策の目標の	指定管理者による管理運営 <その他の内容> 工夫の具体的な内容 運営に対しての評価について、市民代表者名	Di	②市が主導で進めない。 ③市が先導役となった 促進された ④市の支援が政策・」 ⑤サービス水準が確 ⑥サービスの安定供 ⑦その他 その他の内容>	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層 たことで市民へ普及が一層 施策の目標の実現に貢献し 保された 給基盤が確保された	後、) 〇①当	参加・協 4初期待した以上	必要性の理由>					
参加・な	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働	■その他 ○②自治体であ (理由) □市がき □市がま サード □末が表 実の他 ○①事業計画時時 ○②事業実施等 ●③③管理・運営	は体が市しかない る市が推進すべきである。 ではあることによりに、ない保証される。 提することにより政党図られる。 参加・協働の内容 こ市民の参画有り、こ市民の参画有り	らる り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	指定管理者による管理運営 <その他の内容> こまの具体的な内容	Di	②市が主導で進めない。 ③市が先導役となった 促進された ④市の支援が政策・」 ⑤サービス水準が確 ⑥サービスの安定供 ⑦その他 その他の内容>	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層 施策の目標の実現に貢献し 保された 給基盤が確保された	後、) 〇①当 〇②当	参加·協			〇不要			
	(市実施の必要性)	■その他 ○②自治体であ (理由) □市がき □市がき □市がま □市がま □・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	は体が市しかない る市が推進すべきである。 導で進めなることには、 が保証される 、援することにより政 ののある。 を加・協働の内容 こ市民の参画有り こ市民の参画有り こ市活動と連携してい	らる り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	指定管理者による管理運営 <その他の内容> 工夫の具体的な内容 運営に対しての評価について、市民代表者名	Di	②市が主導で進めない。 ③市が先導役となった 促進された ④市の支援が政策・」 ⑤サービス水準が確 ⑥サービスの安定供 ⑦その他 その他の内容>	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層 施策の目標の実現に貢献し 保された 給基盤が確保された	後、 (b) (c) (c) (c) (c) (c) (c) (c) (c) (c) (c	参加・協 ・ ・ ・ ・ ・ 初期待したとより	働の程度・内容	らった原因>				
	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働 工夫しているか?	■その他 ○②自治体であ (理由) □市がき □市が実 サービ □東現か □その他 ○①事業計画時時 ○②事理・運動・ ○③・管理・運動・ ○④市理の自主・	は体が市しかない る市が推進すべきである。 できばめているによっているには、 ので進めせることにといる。 は残するこる は援するこる は援することにより政策 図られる 参加・協働の内容 こ市民の参画画有り こ市民の参連携 していて事業を施	らる り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	指定管理者による管理運営 <その他の内容> 工夫の具体的な内容 運営に対しての評価について、市民代表者名	Di	②市が主導で進めない。 ③市が先導役となった 促進された ④市の支援が政策・」 ⑤サービス水準が確 ⑥サービスの安定供 ⑦その他 その他の内容>	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層 施策の目標の実現に貢献し 保された 給基盤が確保された	後、 (b) (c) (c) (c) (c) (c) (c) (c) (c) (c) (c	参加・協 初期待した以上 初期待したとおり 初の期待以下	働の程度・内容	らった原因>	○不要 —— ○ ○ ○ ○ ○			
	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働 工夫しているか?	■その他 ○②自治体であ (理由) □市が (理由) □市が (理由) □市が (理力・である) □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	は体が市しかない る市が推進すべきである。 できばめているによっているには、 ので進めせることにといる。 は残するこる は援するこる は援することにより政策 図られる 参加・協働の内容 こ市民の参画画有り こ市民の参連携 していて事業を施	らる り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	指定管理者による管理運営 <その他の内容> 工夫の具体的な内容 運営に対しての評価について、市民代表者名	Di	②市が主導で進めない。 ③市が先導役となった 促進された ④市の支援が政策・」 ⑤サービス水準が確 ⑥サービスの安定供 ⑦その他 その他の内容>	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層 施策の目標の実現に貢献し 保された 給基盤が確保された	後、 (b) (c) (c) (c) (c) (c) (c) (c) (c) (c) (c	参加・協 初期待した以上 初期待したとおり 初の期待以下	働の程度・内容	うった原因>	○不要 —— ○ ○ ○ ○ ○			
	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働 工夫しているか?	■その他 ○②自治体であ、(理由) □市がまつまでは、	はなが市しかない。 る市が推進すべきである。 高市が推進すべきである。 は一次ではあることには、 は一次では、一次では、 参加・協働の内容 こ市民の参を画有り、 市市民の参を連携してい で事業を実施	らる り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	指定管理者による管理運営 <その他の内容> 工夫の具体的な内容 運営に対しての評価について、市民代表者名	Di	②市が主導で進めなり。 ③市が生導で進めなっ。 ③市が先導ではなっ。 促進された ④市の支援水準が確に ⑤サービスの安定供 ⑦その他 その他の内容〉 実施した参加・協働が考え	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層 施策の目標の実現に貢献し 保された 給基盤が確保された	後、 (A) (A) (A) (A) (A) (A) (A) (A) (A) (A)	参加・協 初期待した以上 初期待したとおり 初の期待以下 した以上となった理	働の程度・内容	らった原因>	○不要 —— ○ ○ ○ ○ ○			
・協働の工夫	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働 工夫しているか? (体制づくり)	■その他 ○②自治体であれてます。 「理由) □市がすまでは、	は体が市しかない る市が推進すべきである。 高導で進供することには、 は供することには、 は保することにはより政策 ののの容に は関いる。 参加・協働の内容 に市民の参画面有りに で事業を実施 配慮の視点 を対している	らる り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	指定管理者による管理運営 <その他の内容> 工夫の具体的な内容 運営に対しての評価について、市民代表者を を開催している。	Di	②市が主導で進めなり。 ③市が生導で進めなっ。 ③市が先導ではなっ。 促進された ④市の支援水準が確に ⑤サービスの安定供 ⑦その他 その他の内容〉 実施した参加・協働が考え	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層 施策の目標の実現に貢献し 保された 恰基盤が確保された 動の具体的な内容(又は今 えられる場合にはその内容	後、(*) (**) (**) (**) (**) (**) (**) (**)	参加・協 初期待した以上 初期待したとおり 初の期待以下 した以上となった理	働の程度・内容 由/期待以下であ	うった原因>	○不要 —— ○ ○ ○ ○ ○			
・協働の工夫	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働 工夫しているか?	■その他 ○②自治体である。 (理由) □市市がまた。 □市が現の他 ○③事業計画に変える。 ○③事業・連自共同。 ○③衛市民のと他 <その他の内容〉 □③生き質沼を表生意。 □③生き質沼を表生意。	は体が市しかない る市が推進すべきである。 高導で進供することには、 は供することには、 は保することにはより政策 ののの容に は関いる。 参加・協働の内容 に市民の参画面有りに で事業を実施 配慮の視点 を対している	らる り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	指定管理者による管理運営 <その他の内容> 工夫の具体的な内容 運営に対しての評価について、市民代表者を を開催している。	Di	②市が主導で進めなり。 ③市が生導で進めなっ。 ③市が先導ではなっ。 促進された ④市の支援水準が確に ⑤サービスの安定供 ⑦その他 その他の内容〉 実施した参加・協働が考え	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層 施策の目標の実現に貢献し 保された 恰基盤が確保された 動の具体的な内容(又は今 えられる場合にはその内容	後、) 〇①当当 <期待 〇①想	参加・協 ・協知期待した以上 ・初期待したとおり ・初初期待以下 ・した以上となった理 ・環境	働の程度・内容 出由/期待以下であ 急への配慮 た	5った原因>	○不要 —— ○ ○ ○ ○ ○			
	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働 工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進め	■その他 ○②自治体市ががます。 □②自治体市市が主す。 □□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	は体が市しかない る市が推進すべきである。 る事で進伏さとにといる。 では、が保証ととにより政策では、が保証とにより政策である。 参加・協働の内容である。 参加・協働の内容である。 参加・協働有りの内容である。 を表している参連連びで事業を定している。 にいるるでは、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は	らる り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	指定管理者による管理運営 <その他の内容> 工夫の具体的な内容 運営に対しての評価について、市民代表者を を開催している。	Di	②市が主導で進めなり。 ③市が生導で進めなっ。 ③市が先導ではなっ。 促進された ④市の支援水準が確に ⑤サービスの安定供 ⑦その他 その他の内容〉 実施した参加・協働が考え	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層 施策の目標の実現に貢献し 保された 恰基盤が確保された 動の具体的な内容(又は今 えられる場合にはその内容	後、) 〇①当当 <期待 〇①想	参加・協 初期待した以上 初期待したとおり 初の期待以下 した以上となった理 環境	働の程度・内容 出ー/期待以下であ 売への配慮	うった原因>	○不要 ○			
・協働の工夫	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働 工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進め	■その他 ○②自治体であまました。 (理由) □□市市がまました。 □□市東現の他 ○①事業書書を施運自力である。 ○③事業書を施運自力である。 ○③事業書を施運自力である。 ○③事業書を施運自力である。 ○③事業書を施運自力である。 ○③事業書を施運自力である。 ○③事業書をを使用する。 ○③事業書を表現する。 ○③事業書を表現する。 ○③事業書を表現する。 ○③事業書を表現する。 ○③なりません。 ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○	は体が市しかない る市が推進すべきである。 る事で進伏さとにといる。 では、が保証ととにより政策では、が保証とにより政策である。 参加・協働の内容である。 参加・協働の内容である。 参加・協働有りの内容である。 を表している参連連びで事業を定している。 にいるるでは、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は	らる り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	指定管理者による管理運営 <その他の内容> 工夫の具体的な内容 運営に対しての評価について、市民代表者を を開催している。	Di	②市が主導で進めなり。 ③市が生導で進めなっ。 ③市が先導ではなっ。 促進された ④市の支援水準が確に ⑤サービスの安定供 ⑦その他 その他の内容〉 実施した参加・協働が考え	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層施策の目標の実現に貢献し保された保まされた保まされた。 動の具体的な内容(又は今 もしている場合にはその内容	後、) 〇①当当 <期待 ○②2 <想定。	参加・協 初期待した以上 初期待したとおり 初の期待以下 した以上となった理 環境	働の程度・内容 出ー/期待以下であ 売への配慮	5った原因>	○不要 ○			
・協働の工夫	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働 工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進め	■その他 ○②自治体市が対策 ○②自治体市市市市市市・ □ 市が現か □ 中部・現か ○③事業計画・連申 に ○③の第一市のの内容 ○③を表別である。 ○③を表別である。 ○③を表別である。 ○③を表別である。 ○③を表別である。 ○③を表別である。 ○③を表別である。 ○③を表別である。 ○③を表別である。 ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○	は体が市しかない る市が推進すべきである。 る事で進伏さとにといる。 では、が保証ととにより政策では、が保証とにより政策である。 参加・協働の内容である。 参加・協働の内容である。 参加・協働有りの内容である。 を表している参連連びで事業を定している。 にいるるでは、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は	らる り実効性が得られる より、良質で安定し: 策・施策の目標の	指定管理者による管理運営 <その他の内容> 工夫の具体的な内容 運営に対しての評価について、市民代表者名 を開催している。 取組む内容 目標値の妥当性のチェック	を含む選考委員会	②市が主導で進めなっ。 ③市が主導で後めなっ。 「保進をなっ。 「保進を表れた。 ④市の一ビスのでは、「大田の他のです。 「できる。「大田のでは、「大田のです。」 「大田のです。」 「大田のでする。」 「大田のです。」 「大田のでする。」 「大田のでする。」 「大田のでする。」 「大田のでする。」 「大田のでする。」 「大田のでする。」 「大田のでする。」 「大田のでする。」 「大田のでする。」 「大田のできる。」 「大	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層施策の目標の実現に貢献し保された。 はなれた。 になれた。 にはないを保された。 はないな内容(又は今 での内容	後、) 〇①当当 <期待 〇①想	参加・協 初期待した以上 初期待したとおり 初の期待以下 した以上となった理 環境	働の程度・内容 出ー/期待以下であ 売への配慮	5った原因>	○不要 ○			
・協働の工夫	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働 工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進め	■その他 ○②自治体であがます □ は	はながれています。 であれば ではない は であれば できる である である である できない できる できない できない できる できない できる できない できる できない できる できない できない できない できない できない できない できない できない	は り実効性が得られるより、良質で安定し、 策・施策の目標の 本る □①容観的なデーベー □②現況値と比べ	指定管理者による管理運営 <その他の内容> 工夫の具体的な内容 運営に対しての評価について、市民代表者で を開催している。 取組む内容 目標値の妥当性のチェック タ・事実に基づき設定している 実現性が乏しい値ではない	を含む選考委員会	②市が主導で後なった。	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層施策の目標の実現に貢献し保された。 を基盤が確保された の具体的な内容(又は今をしている場合にはその内容) した具体的な内容 「というな内容」 「クリントを表現している。	後、 〇①当当 <期待 〇②也 <想定。	参加・協 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	働の程度・内容 由/期待以下であ 竟への配慮 た (因)	5った原因>	○ 不要 ○ 不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○			
・協働の工夫	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めいるか?	■その他 ○②自治体でががます。 ○②自治体でががます。 □□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	は体が市しかない。 る市が推進すべきでよい。 る薄で進供することにといる。 は一次が保まされる。 参加・協働の内容 こ市民民の参を画有有りり、 いな事業を実施 配慮の では、 には、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 ので	は り実効性が得られるより、良質で安定し、 策・施策の目標の で現現の値ととの差 での選別の値ととの差	指定管理者による管理運営 -	を含む選考委員会	②市が主導で後なった。	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層施策の目標の実現に貢献し保された。 を基盤が確保された を基盤が確保された を表達が確保された を表達がでは、その内容 として、「人」では今を では、「人」では今谷 では、「人」では、「し、「し、「、」は、「し、「し、「し、「し、「し、「し、「し、「し、「し、「し、「し、「し、「し、	後、 〇①当当 <期待・ 〇①2 当 <想定。	参加・協 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	働の程度・内容 由/期待以下であ 竟への配慮 た (因)	うった原因>	○ 不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○			
・協働の工夫	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めいるか?	■その他 ○②自治体であがます。 □□のは □□のは □□のは □□のは □□のは □□のは □□のは □□のは	は体が市しかない。 る市が推進すべきである。 る神で進めることにといる。 を持たいた。といるであれる。 参加・協働の内容であれる。 参加・協働の内容である。 参加・協働の内容である。 参加・参参画画有もりのからを画面有もりがです。 配慮の視点を表している。 にいるを表している。 はは、のでは、は、のでは、は、のでは、は、のでは、は、のでは、は、し、し、し、し、し、し、し、し、し、し、し、し、し、し、し、し、し、し	は り実効性が得られる より、良質で安定し、 策・施策の目標の 「②現現過値をといる 「②の表別に値ととい。 「②の表別でである。」 「②の表別である。」	指定管理者による管理運営 「大きないの内容>」 「本きの他の内容>」 「本き関係しての評価について、市民代表者を関係している。 「取組む内容 「申集値の妥当性のチェック 「タ・事実に基づき設定している 「実現性が乏しい値ではないが小さい値ではない。 「が小さい値ではない。 「ないる」 「ないるいる」 「ないる」 「ないる」	現況値の差)と	②市が主導で進めなつ。 ③市が完導ななつ。 (保進・大・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層施策の目標の実現に貢献し保された を	後、)	参加・協 初期待した以上 初期待したとおり 初の期待したとなった理 した以上となった理 は定どおりでなかった原 どおりでなかった原	働の程度・内容 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・		○ 不要 ○ 不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○			
・協働の工夫環境への配慮効	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めいるか? (1)目標設定は適切か?	■その他 ○②自治体でが (理由)□ 市が記す □ 市が現の □ 下が現の □ 下でです。 ●③②事業計画時にです。 ●③②事業では、 ●③②事業ですると ○○②事では、 ●③②・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	は体が市が推進すべきでよい。 る 市が推進すべきでよい。 る 専作 が は が は が は が は が は が は が な と に と に で よい が は が で まい が は が で まい が は か の 内容 に 市 市 民 の か 多 参 画 画 有 月 り り い か ず 事業 を 配 慮 の る に い い る は に い る は に い る は に い る は に い る は に い る は に い る は に り (人) と 90 と る 事業 費 削減 額 (d) (千円)	は り実効性が得られるより、良質で安定し、 策・施策の目標の 「空現現適にと比べ差対の。」 「空現現適にはい水準での数ででは、 「でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 でででは、 ででででは、 でといるがでいる。 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	指定管理者による管理運営	現況値の差)と	②市が主導で進めなつ。 ③市が先導のとなっ。 (促進の支に、	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層施策の目標の実現に貢献し保された を	後、 (クロッツ (クロッツ (クロッ) (クロッツ (クロッツ (クロッツ (クロッ) (クロッツ (クロッ) (クロッツ (クロッ) (ODD)	参加・協 初期待した以上 初期特したとおり 初の期待以下 した以上となった理 環境 認定どおりでなかった原 どおりでなかった原 とどおりでなかった原 の①事前の想	働の程度・内容 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	いて	○ 不要 ○ 不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○			
・協働の工夫 環境への配慮 効 率	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めいるか?	■その他 ○②自治体であずます。 □②自治体であずます。 □□③事業計画施理自力 ○③事業業単ののと ○③のであるのと ○③のであるのと ○③のでは、 ○○のでは、	は体が市しかない。 る市が推進すべきでより、 る時が推進することには、 る導で進めなこととには、 を持たいたは、 の場合を表している。 を表している。 では、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、	は り実効性が得られる より、良質で安定に 策・施策の目標の 「②現現過値のととと数準で 「③」・県助成制 「③」・県助成制	指定管理者による管理運営	日本の活用 実料	②市が主導で進めなつ。 ③市が先導のとなっ。 (促進の支に、	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層施策の目標の実現に貢献し保された保証が確保された (マカカ は で	後、)	参加・協 初期待した以上 初期待したとおり 初の期待したとなった理 環切 記定どおりでなかった原 どおりでなかった原 どおりでなかった原 〇①事前の想	働の程度・内容 ・内容 ・内容 ・内容 ・内容 ・内容 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	いて	○ 不要 ○ 不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○			
・協働の工夫環境への配慮効	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協係工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めいるか? (1)目標設定は適切か?	■その他 ○②自治体でが (理由)□中・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	は体が市しかない。 る市が推進すべきでよい。 る時が推進することには、 る導施、提供することには、 は機関の内容 には、 を関係している。 を関係している。 は、 を関係している。 を関係してい	は り実 対象 対象 対象 対象 対象 がのの は がでで でで でで でで でで でで での 現現過 のの のの のので のので のので のので のので のので	指定管理者による管理運営	日本の活用 実料	②市が主導で進めなっ。 ③市が先導ななっ。 (保施の支にない、 (保施の支に関係を発表のでは、 (保施の支に関係を発表のでは、 (保施の支にのでは、 (保施の大きの) (できる) (できる	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層施策の目標の実現に貢献し保された保証が確保された (マカカ は で	後、)	参加・協 初期待した以上 初期待したとおり 初の期待したとなった理 環切 記定どおりでなかった原 どおりでなかった原 どおりでなかった原 〇①事前の想	働の程度・内容 由/期待以下であ 他への配慮 た 因> 養の削減対策につ 定どおりでなかっ	いて	○ 不要 ○ 不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○			
・協働の工夫 環境への配慮 効 率	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協係工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めいるか? (1)目標設定は適切か?	■その他 ○②自治体でが (理由)□中・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	は体が市しかない。 る市が推進すべきでより、 る時が推進することには、 る導で進めなこととには、 を持たいたは、 の場合を表している。 では、 の場合を表している。 では、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、	は り実 対象 対象 対象 対象 対象 がのの は がでで でで でで でで でで でで での 現現過 のの のの のので のので のので のので のので のので	指定管理者による管理運営	日本の活用 実料	②市が主導で進めなっ。 ③市が先導ななっ。 (保施の支にない、 (保施の支に関係を発表のでは、 (保施の支に関係を発表のでは、 (保施の支にのでは、 (保施の大きの) (できる) (できる	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層施策の目標の実現に貢献し保された 施策の目標の実現に貢献し保された 総基盤が確保された 動の具体的な内容(又は今を ことで市民へ普及が一層を はなれた。 は今の内容 ことでもにはその内容 ことでもにはその内容 ことでもにはその内容 ことでもにはその内容	後、)	参加・協 初期待した以上 初初期待したとおり 初の期待したとなった理 環境 定定どおりでなかった原 定定どおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原	働の程度・内容 由/期待以下であ えへの配慮 た (因) 費の削減りでなかった原	いて た 夏 因>	○			
・協働の工夫 環境への配慮 効 率	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めいるか? (1)目標設定は適切か? (2)事業費削減の工夫をしいるか?	■その他 ○②自治 (理由) □ 1 (は体が市しかない。 る市が推進すべきでより、 る神で進供することには、 の神で進供することには、 の神で進展記さにはより政党を を表している。 「一直には、 を表している。 を表している。 「一直には、 ・一には、	は り実 対象 対象 対象 対象 対象 がる での での での での での での での での での での	指定管理者による管理運営	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	②市が主導で後のなった。 (金) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層施策の目標の実現に貢献し保された保証が確保された保証が確保された (又は今後、 (大)	後、 ○①3当 (本) ○②3当 (本) ○②3当 (本) ○②3当 (本) ○②3当 (本) ○②3当 (本) ○②4 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○○5 (a) ○○5 (a) (a) (a) (a) (a) (a) (a) (a)	参加・協 初期待した以上 初期待したとおり 初の期待したとなった理 環切 記定どおりでなかった原 どおりでなかった原 どおりでなかった原 〇①事前の想	働の程度・内容 由/期待以下であ えへの配慮 た (因) 費の削減りでなかった原	いて た 夏 因>	○ 不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○			
・協働の工夫 環境への配慮 効 率	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めいるか? (1)目標設定は適切か? (2)事業費削減の工夫をしいるか?	■その他 ○②自治 (理由) □ 1 (は体が市しかない。 る 市が推進すべきでより、	は ままま は ままま は ままま は まままま は ままままままままままま	指定管理者による管理運営	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	②市が主導ではなった。	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層施策の目標の実現に貢献し保された保証が確保された保証が確保された (又は今後、 (大)	後、)	参加・協 初期待した以上 初初期待したとおり 初の期待したとなった理 環境 定定どおりでなかった原 定定どおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原	働の程度・内容 由/期待以下であ えへの配慮 た (因) 費の削減りでなかった原	いて た 夏 因>	○			
・協働の工夫 環境への配慮 効率 性	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めいるか? (1)目標設定は適切か? (2)事業費削減の工夫をしいるか? (3)目標値を実現する為に投じる事業費は適正か(目標対費用)	■その他 ○②自治体でが (理由) □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	は体が市 しかない	は 対 実 対 性 が 得 られる より 、 良質 で 安定 し まり 、 良質 で 安定 し で 策 の 目標 の で 変現 現 適 に で な と の 教 で で と の 教 で で で べ さ と の 教 で 原 体 間 現 現 持 間 表 で 見 の は に と 比 水 ル 制 の で と の 教 で 原 体 間 で 費 の □ ② 須 表 民 間 内 容 >	指定管理者による管理運営	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	②市が主導ではなった。	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層施策の目標の実現に貢献し保された。 施策の目標の実現に貢献し保された を発生が確保された を発生が確保された を発生が確保された を表している場合にはその内容 というでは今容	後、 ○①3当 (本) ○②3当 (本) ○②3当 (本) ○②3当 (本) ○②3当 (本) ○②3当 (本) ○②4 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○○5 (a) ○○5 (a) (a) (a) (a) (a) (a) (a) (a)	参加・協 初期待した以上 初初期待したとおり 初の期待したとなった理 環境 定定どおりでなかった原 定定どおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原	働の程度・内容 由/期待以下であ えへの配慮 た (因) 費の削減りでなかった原	いて た 夏 因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○			
・協働の工夫 環境への配慮 効率性 3.	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協権 工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進め いるか? (1)目標設定は適切か? (2)事業費削減の工夫をしいるか? (3)目標値を実現する為に 投じる事業費は適正か	■その他 ○②自治 「□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	は体が市しかない。 る 市が推進すべきでより、	はまり、 は 策の 目標の は で は 様の は で は 様の は で は 様の は で は 標の で で は で で は で で は で で で で で で で で で で	指定管理者による管理運営	現況値の差)と 実権	②市が主導ではなった。	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層施策の目標の実現に貢献し保された。 施策の目標の実現に貢献し保された を発生が確保された を発生が確保された を発生が確保された を表している場合にはその内容 というでは今容	後、 ○①3当 (本) ○②3当 (本) ○②3当 (本) ○②3当 (本) ○②3当 (本) ○②3当 (本) ○②4 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○○5 (a) ○○5 (a) (a) (a) (a) (a) (a) (a) (a)	参加・協 初期待した以上 初初期待したとおり 初の期待したとなった理 環境 定定どおりでなかった原 定定どおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原 とおりでなかった原	働の程度・内容 由/期待以下であ えへの配慮 た (因) 費の削減りでなかった原	いて た 夏 因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○			
・協働の工夫 環境への配慮 効率性 3.	(市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めいるか? (1)目標設定は適切か? (2)事業費削減の工夫をしいるか? (3)目標値を実現する為に投じる事業費は適正か(目標対費用)	■その他 ○②自治 「□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	はなが市しかない。 このでは、	はまり、 は 策の 目標の は で は 様の は で は 様の は で は 様の は で は 標の で で は で で は で で は で で で で で で で で で で	指定管理者による管理運営	現況値の差)と 実権	②市が主導ではなった。	ければ実効性がなかったたことで市民へ普及が一層施策の目標の実現に貢献し保された。 施策の目標の実現に貢献し保された を発生が確保された を発生が確保された を発生が確保された を表している場合にはその内容 というでは今容	後、 ○①3当 (本) ○②3当 (本) ○②3当 (本) ○②3当 (本) ○②3当 (本) ○②3当 (本) ○②4 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○②5 (本) ○○5 (a) ○○5 (a) (a) (a) (a) (a) (a) (a) (a)	参加・協 初期待した以上 初初の期待したと下 した以上となった理 環境に変どおりでなかった原 とどおりでなかった原 国定どおりでなかった原 「事前前の想 「会別ではおり削	働の程度・内容 由/期待以下であ えへの配慮 た (因) 費の削減りでなかった原	いて た 夏 因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○			