

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	地域特性等に応じた土地利用の推進	施策コード	61001	施策主管部課	都市部 都市計画課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	適正な土地利用の実現			関係課	公園緑地課
	(3) 節の目的	快適でくらしやすいまちをつくるため、地区特性等に応じたきめ細かな土地利用方針を確立し、これに即した規制・誘導や良好な基盤整備をすすめます。				
	(4) 施策の目的・展開方向	地区特性等に応じた適正な土地利用を実現するため、市街化区域では、都市計画で定める用途地域などの地域地区を適正に配置するとともに、地区の状況に応じて必要な見直しを行います。また、市街化調整区域では、自然環境の保全・創出に努めるとともに、新たな都市の発展を担う都市的土地利用について検討します。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	市域			
どういう状態に		地域特性等に応じた適正な土地利用が行われている				
(6) 施策実施上の課題と対応	都市計画では適正な土地利用の誘導を図るため、区域区分、地域地区、都市施設等を定めている。社会情勢の変化や、市のまちづくり方針、都市計画道路の整備進捗等を踏まえながら、適切な土地利用の見直しを行う必要がある。					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 都市の発展を担う都市的 土地利用の実現した地区	指標として、都市の発展を担う都市的土地利用を実現した地区数を選定した。					
	(8) 指標の目標値 と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	地区	1	1	1	1
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
		達成率					
	③	目標値					
実績値							
達成率							

年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
(9) 予算 (千円)	事業費	44,091	11,822	3,429	0
	人件費	33,669	34,104	23,229	0
	合計	77,760	45,926	26,658	0
(10) 実績値 (千円)	事業費				
	人件費				
	合計				

**施策を構成する事務事業**

事務事業名					都市計画に関する情報の管理・提供		課名	都市計画課	
指標					都市計画情報に関するホームページアクセス件数		政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	8,381	目標値	8,500	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値		達成率				予算額	18,376	5,655	
事務事業の施策への貢献度					○高い ○普通 ○低い		評価		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)									
事務事業名					都市計画に関する総合調整		課名	都市計画課	
指標					関係各課との調整実施率(調整完了件数/相談・課題発生件数)		政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値		達成率				予算額	73	11,310	
事務事業の施策への貢献度					○高い ○普通 ○低い		評価		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)									
事務事業名					都市計画の見直し(決定・変更)事務		課名	都市計画課	
指標					審議案可決率(可決件数/変更案件数)		政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値		達成率				予算額	211	8,265	
事務事業の施策への貢献度					○高い ○普通 ○低い		評価		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)									
事務事業名					都市計画施設に関する建築規制		課名	都市計画課	
指標					届出のあった都市計画法第53条に関する申告書、都市計画法第53		政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	20	目標値	10	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値		達成率				予算額	89	3,045	
事務事業の施策への貢献度					○高い ○普通 ○低い		評価		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)									
事務事業名					区域区分等に関する都市計画の見直し		課名	都市計画課	
指標					なし		政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	0	目標値	0	単位	-	事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値		達成率				予算額	0	0	
事務事業の施策への貢献度					○高い ○普通 ○低い		評価		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)									
事務事業名					生産緑地事務		課名	公園緑地課	
指標					申出件数に対し適切に事務処理を行った件数		政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	0	目標値	1	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値		達成率				予算額	0	1,479	
事務事業の施策への貢献度					○高い ○普通 ○低い		評価		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)									

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
少子・高齢化が進展し人口減少が続く中、我孫子市を持続可能な自立した都市として発展させていくため、住宅都市にふさわしい快適で暮らしやすいまちづくりや、まちに活力を生み出す土地利用を進めていく上で必要な施策である。	①～④ 本施策は、節の目標の根幹を成す手段であり、各事業は施策を推進する上で有効である。 ⑤ 行政が主導する施策であるが、方向性を新たに定める場合は、市民の意見が計画に反映できるよう努めている。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	適正な規制・誘導施策の推進・運用	施策コード	61002	施策主管部課	都市部 市街地整備課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	適正な土地利用の実現			関係課	公園緑地課 農業委員会事務局
	(3) 節の目的	快適でくらしやすいまちをつくるため、地域特性等に応じたきめ細かな土地利用方針を確立し、それに即した規制・誘導や良好な基盤整備をすすめます。				都市計画課 建築住宅課
	(4) 施策の目的・展開方向	無秩序な開発を防止し、適正な土地利用を実現するため、都市計画法をはじめとする関係法令や開発行為に関する条例等に基づき、開発行為や建築行為の適正な規制・誘導を進めます。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	宅地開発等事業者に			
どういう状態に		開発行為や建築行為の適切な規制・誘導が行われている。				
(6) 施策実施上の課題と対応	我孫子市開発行為に関する条例及び我孫子市開発行為等運用・審査基準は、実務の積み重ねなど、必要に応じて適宜見直すものとする。					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 開発許可件数/開発許可申請件数	関係する法令及び条例等に基づいて適正かつ適切に規制の誘導が図られた割合を把握する。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	%	100	100	100	100
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
		達成率					
	③	目標値					
実績値							
達成率							

財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算 (千円)	事業費	28,407	17,463	17,762	0
		人件費	111,012	111,969	111,969	0
		合計	139,419	129,432	129,731	0
	(10) 実績値 (千円)	事業費				
		人件費				
合計						

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	開発行為等の紛争に係る調停				課名	都市計画課	
指標	紛争解決率（あっせん申出に至らなかった件数/事前相談件数）				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	各種届出の受理及び指導業務				課名	建築住宅課	
指標	処理件数/届出件数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	113
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	審査会及び審議会に関する業務				課名	建築住宅課	
指標	許可等の同意答申率				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	94
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	長期優良住宅等の認定業務				課名	建築住宅課	
指標	認定処理率				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	113
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	建築に関する指導および審査業務				課名	建築住宅課	
指標	確認及び検査の処理率				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	13,282
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	建築基準法に基づく許可及び認定業務				課名	建築住宅課	
指標	処理率（審査交付件数/申請受付件数）				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	113
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	道路の指定に関する業務				課名	建築住宅課	
指標	道路位置指定率（道路位置指定件数/申請件数）				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	違反建築物の処置業務				課名	建築住宅課	
指標	是正率（当該年度違反是正件数/当該年度違反指導件数）				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	33	目標値	80	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	民間確認検査機関報告書の事務処理業務				課名	建築住宅課	
指標	各種報告書の審査・指導の処理率				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,132
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	墓地許認可事務				課名	公園緑地課	
指標	審査件数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	0	目標値	1	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	公有地の拡大の推進に関する法律に係る事務				課名	市街地整備課	
指標	処理件数/届出件数、申出件数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	国土利用計画法に基づく土地売買等届出書に係る事務				課名	市街地整備課	
指標	処理件数/土地売買等届出件数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	違反宅地開発事業是正指導事務				課名	市街地整備課	
指標	是正件数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	0	目標値	5	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	都市計画法施行規則第60条に基づく建築証明事務				課名	市街地整備課	
指標	証明率(証明件数/申請件数)				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	都市計画法第29条に基づく開発行為許可事務				課名	市街地整備課	
指標	許可率(許可件数/申請件数)				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	66
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	都市計画法第32条に基づく開発行為事前協議事務				課名	市街地整備課	
指標	事前協議締結率(事前協議締結件数/事前協議申請件数)				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	都市計画法第43条に基づく建築許可事務				課名	市街地整備課	
指標	許可率（許可件数／申請件数）				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

事務事業名	農地利用の適正化				課名	農業委員会事務局	
指標	耕作放棄地への利用意向調査及び違反転用の是正件数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	18	目標値	30	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	4,800
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

事務事業名	農地法3条・4条・5条の許可及び4条・5条の届出				課名	農業委員会事務局	
指標	申請、届出のあった適正な審査執行率				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	6,720
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

事務事業名	農業委員会の運営管理				課名	農業委員会事務局	
指標	適正な審議が行われる準備率（現地調査・資料の提供）				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,974
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							



## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

### 事前評価

施策主管課長	施策主管部長
①、②都市計画法及び建築基準法等で位置付けられている。 ③施策目標は、法及び条例に基づくものであり妥当である。 ④他の法令及び施策との連携を踏まえ施策の推進を図っている。 ⑤許可及び確認事務に関するもののため、市民との直接的な協働はなじまない。 ⑥財源配分は適切である。 ⑦人員配置は適切である。	①～④法令及び条例等に基づき実施する事業であり、妥当な施策である。 ⑤許可及び確認事務という行政処分等に係る事務の内容であることから、市民との協働はなじまない。 ⑥財源配分は妥当である。 ⑦人員配置は妥当である。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



### 事後評価

施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



### 2次評価

行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	地区の特性をいかした良好な市街地整備の推進	施策コード	61003	施策主管部課	都市部 市街地整備課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	適正な土地利用の実現			関係課	都市計画課 建築住宅課
	(3) 節の目的	快適でくらしやすいまちをつくるため、地域特性等に応じたきめ細かな土地利用方針を確立し、それに即した規制・誘導や良好な基盤整備をすすめます。				
	(4) 施策の目的・展開方向	快適でくらしやすいまちをつくるため、地区の特性をいかしながら、地区計画や土地区画整理事業などの手法により、良好な市街地整備を進めます。また、施行中の我孫子駅前土地区画整理事業と布佐駅南側まちづくり事業の早期完了をめざします。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	市域			
どういう状態に		良好な市街地が整備されている。				
(6) 施策実施上の課題と対応	地区の特性を踏まえた整備手法としては、地区計画を活用したまちづくりが有効と考える。そのため地区計画制度の周知を強化するとともに地区住民の発意による地区計画の促進に努める。 我孫子駅前土地区画整理事業については、換地処分により権利が確定したことから事業の完了に向けて清算金事務を行う。					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 清算金徴収率	清算金徴収の完了後に、事業全体の完了手続きを行うため、徴収率を指標とする。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	%	95	97	99	99
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
達成率							
③	目標値						
	実績値						
	達成率						

財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算 (千円)	事業費	285,076	711	711	0
		人件費	26,100	33,495	33,495	0
		合計	311,176	34,206	34,206	0
	(10) 実績値 (千円)	事業費				
		人件費				
合計						

**施策を構成する事務事業**

事務事業名 地区計画の推進					課名	都市計画課	
指標	届出のあった地区計画の審査件数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	48	目標値	70	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	96
事務事業の施策への貢献度					評価	○高い ○普通 ○低い	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名 地区計画条例及び建築協定認可に関する業務					課名	建築住宅課	
指標	適合率				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度					評価	○高い ○普通 ○低い	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名 土地区画整理事業の業務全般					課名	市街地整備課	
指標	土地区画整理事業に係る資料の提供・照会件数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	356	目標値	360	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	20
事務事業の施策への貢献度					評価	○高い ○普通 ○低い	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名 我孫子駅前土地区画整理事業の推進					課名	市街地整備課	
指標	清算金徴収率				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	95	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	284,955
事務事業の施策への貢献度					評価	○高い ○普通 ○低い	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名 我孫子駅北口土地区画整理事業の推進					課名	市街地整備課	
指標	清算徴収金の徴収割合				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	99	目標値	99	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	5
事務事業の施策への貢献度					評価	○高い ○普通 ○低い	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名 まちづくり事業の業務全般					課名	市街地整備課	
指標	まちづくり事業に関する問い合わせ処理件数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	0	目標値	1	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度					評価	○高い ○普通 ○低い	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
①、②都市計画法及び土地区画整理法等で位置付けられている。 ③妥当である。 ④土地区画整理事業等有効な事業を実施している。 ⑤土地区画整理法で、土地区画整理審議会を設置し意見を求める旨定めがあるためなじまない。 ⑥適切である。 ⑦適切である。	①～④部の運営方針、課の目標に沿った施策であり、節の目標達成に効果的な施策である。 ⑤土地区画整理法で、土地区画整理審議会を設置し意見を求める旨定めがあるため、市民との協働は考えられない。 ⑥適切である。 ⑦適切である。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	公園の整備・充実と適切な維持管理	施策コード	62101	施策主管部課	都市部公園緑地課	
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	公園・緑地の整備・充実			関係課		
	(3) 節の目的	公園・緑地の適正な機能と配置に配慮し、より身近で親しみやすい空間として整備するとともに、維持管理のしくみを工夫します。					
	(4) 施策の目的・展開方向	公園・緑地が持つ機能に配慮し、市内に残る貴重な樹林地や城跡、古墳などの歴史的・文化的資源を活用しながら、市街地で公園が不足している一部の区域において公園の整備を検討します。また、誰もが安心して利用できるよう公園のバリアフリー化を進めるとともに、主要公園における遊具の充実を図り、子どもたちも魅力を感じる公園づくりを行います。さらに、老朽化した公園施設の計画的な補修など適切な維持管理に努めます。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何（誰）を対象に	公園・緑地				
どういう状態に		公園・緑地の機能と配置に配慮した整備がされている					
(6) 施策実施上の課題と対応	地域ごとの公園の設置状況を検証し、適正な配置に努める						
施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 公園の数	公園の配置の確認					
	② 公園・緑地の面積	公園・緑地の面積の拡大					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	箇所	222	223	224	225
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	ha	150.6	150.65	150.7	150.75
		実績値					
達成率							
③	目標値						
	実績値						
	達成率						
財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	(9) 予算 (千円)	事業費	271,512	216,749	217,264	0	
		人件費	74,298	66,033	66,033	0	
		合計	345,810	282,782	283,297	0	
	(10) 実績値 (千円)	事業費					
		人件費					
合計							

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	緑の基本計画の進行管理				課名	公園緑地課	
指標	見直した緑の基本計画での基本方針に則り、施策を実行する。				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	1	目標値	1	単位	回	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	市民の森維持管理				課名	公園緑地課	
指標	適切に維持管理された緑地面積				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	3	目標値	4	単位	ha	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	6,502
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	気象台記念公園の整備				課名	公園緑地課	
指標	公園の樹木育成管理率				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	57	目標値	71	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,056
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	公園のバリアフリー化推進				課名	公園緑地課	
指標	バリアフリー化修繕工事による快適な大規模公園数				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	10	目標値	11	単位	箇所	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	31,944
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	公園施設維持管理				課名	公園緑地課	
指標	多くの市民が安心して利用できる施設の公園面積				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	150	目標値	150	単位	ha	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	36,643
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	公園維持管理				課名	公園緑地課	
指標	多くの市民が快適に利用できるための公園維持管理面積				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	150	目標値	150	単位	ha	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	173,078
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	公園許可事務				課名	公園緑地課	
指標	都市公園内の行為、占用、設置管理の申請件数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	342	目標値	400	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	公園の整備				課名	公園緑地課	
指標	公園候補地の検討・公園施設整備の検討				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	0	目標値	4	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	22,289
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

### 事前評価

施策主管課長	施策主管部長
①施策が有効な手段となっている。 ②市民ニーズに適合している。 ③妥当である。 ④施策を推進している。 ⑤配置の均衡は行政の責任として実施する必要がある。 ⑥適切である。 ⑦適切である。	①～④本施策は、節の目標達成に効果的な手段であり、各事業は施策推進に有効である。 ⑤行政が主導する施策である。 ⑥⑦財源配分、人員配置は適切である。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



### 事後評価

施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



### 2次評価

行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	市民の自主的な活動への支援	施策コード	62102	施策主管部課	都市部 公園緑地課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	公園・緑地の整備・充実			関係課	
	(3) 節の目的	公園・緑地の適正な機能と配置に配慮し、より身近で親しみやすい空間として整備するとともに、維持管理のしくみを工夫します。				
	(4) 施策の目的・展開方向	より身近で親しみやすい公園とするため、地域住民の主体的な公園づくり活動を支援するとともに、公園管理における市民の自主的な活動を広げていきます。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	地域住民			
どういう状態に		市民による公園づくりや自主的な管理が広がっている				
(6) 施策実施上の課題と対応	より多くの市民参加を得るため、参加機会を創出するとともに、参加へのきっかけとなる情報の提供方法を工夫する					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 市民手づくり公園の活動団体数	団体を増やすことが自主的な公園づくりの推進となる					
	② 市民手づくり公園の数	活動公園を増やすことが自主的な公園づくりの推進となる					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	団体	10	11	12	13
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	箇所	12	13	14	15
		実績値					
		達成率					
③	目標値						
	実績値						
	達成率						

年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
(9) 予算 (千円)	事業費	2,252	2,252	2,252	0
	人件費	3,480	3,480	3,480	0
	合計	5,732	5,732	5,732	0
(10) 実績値 (千円)	事業費				
	人件費				
	合計				



**施策を構成する事務事業**

事務事業名	市民手づくり公園事業				課名	公園緑地課	
指標	既存活動団体の継続維持				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	838
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	公園清掃(自治会委託)				課名	公園緑地課	
指標	多くの市民が快適に利用できるための公園清掃・管理箇所数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	74	目標値	74	単位	箇所	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,414
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
①目的達成に貢献している。 ②市民ニーズに適合している。 ③妥当である。 ④施策を推進している。 ⑤既に進めている。 ⑥適切である。 ⑦適切である。	①～④本施策は、節の目標達成に効果的な手段であり、各事業は施策推進に有効である。 ⑤協働で推進している。 ⑥⑦財源配分、人員配置は適切である。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	下水道施設の整備と維持管理	施策コード	62201	施策主管部課	建設部 下水道課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	下水道整備の推進			関係課	
	(3) 節の目的	衛生的で快適な生活環境を保ち、河川や沼の水質を改善するため、下水道の整備をすすめるとともに、その普及に努めます。				
	(4) 施策の目的・展開方向	衛生的で快適な生活環境を確保するため、市街化区域内の下水道整備を計画的に進めるとともに、既存施設の耐震化やマンホールトイレの整備を行います。また、老朽化に伴う改修や不明水によるマンホールからの汚水の噴出防止など、適切な維持管理を進めるとともに、計画的な改築に取り組めます。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	市街化区域の下水道未整備区域			
どういう状態に		下水道整備が進んでいる。				
(6) 施策実施上の課題と対応	下水道に対する社会資本整備総合交付金が削減している中で、下水道整備費及び管渠の老朽化に伴う改築更新等の財源確保は非常に厳しくなるため、今後の下水道事業のあり方は、財政規模に適した形で対応する必要がある。					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 下水道の整備率	整備率を指標とすることで施策目標を数値化できるため。					
	② 下水道の普及率	施策の進捗が数値化できるため。					
	③ 重要な管渠の地震対策実施率	地震対策延長を指標とすることで施策目標を数値化できるため。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	%	80.5	80.9	81.4	81.9
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	%	84.8	85.1	85.5	85.9
		実績値					
達成率							
③	目標値	m	22,343	24,904	26,700	29,294	
	実績値						
	達成率						

財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算 (千円)	事業費	295,906	436,787	510,843	0
		人件費	48,285	50,025	44,805	0
		合計	344,191	486,812	555,648	0
	(10) 実績値 (千円)	事業費				
		人件費				
合計						

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	社会資本総合整備計画の推進				課名	下水道課	
指標	公共下水道管渠布設延長				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	480	単位	m	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	排水設備の審査及び竣工検査				課名	下水道課	
指標	排水設備新設等確認申請書審査件数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	530	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	15,345
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	汚水中継ポンプ場維持管理				課名	下水道課	
指標	ポンプ施設の維持管理を適切に行い、トラブル等で稼働停止を未然に				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	245	単位	日	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	8,802
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	汚水管渠維持管理事業				課名	下水道課	
指標	下水道施設の市管理部分の苦情件数対応（苦情解決件数/苦情件数）				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	42,216
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	総合地震対策事業（第Ⅲ期）				課名	下水道課	
指標	マンホール浮上防止工事、マンホールトイレ設置工事の進捗率				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	40	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	24,500
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	湖北駅北口西側地区の整備				課名	下水道課	
指標	公共下水道管渠布設延長				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	118	単位	m	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	9,100
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	下ヶ戸西側地区の整備				課名	下水道課	
指標	公共下水道管渠布設延長				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	217	単位	m	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	42,500
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	青山地区の流域下水道への接続事業				課名	下水道課	
指標	圧送管閉塞工事の進捗率				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	20	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	5,600
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	布佐駅東側地区の整備				課名	下水道課	
指標	公共下水道管渠布設延長				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	0	目標値	161	単位	m	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	16,400
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	湖北駅北口東側地区の整備				課名	下水道課	
指標	公共下水道管渠布設延長				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	0	目標値	190	単位	m	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	22,000
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	高野山地区の整備				課名	下水道課	
指標	関係機関との調整協議、現地調査の進捗率				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	下ヶ戸北側地区の整備				課名	下水道課	
指標	関係機関との調整協議、現地調査の進捗率				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	下水道ストックマネジメント事業				課名	下水道課	
指標	ストックマネジメント点検・調査業務委託の進捗率				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	47,000
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	久寺家汚水中継ポンプ場の圧送管閉塞事業				課名	下水道課	
指標	圧送管閉塞事業（協議・設計・閉塞）の進捗率				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	0	目標値	10	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	久寺家1・2丁目地区不明水対策事業（N○5流域）				課名	下水道課	
指標	不明水対策事業（設計・補修）の進捗率				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	0	目標値	20	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	4,000
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	新木野4丁目地区不明水対策事業				課名	下水道課	
指標	現況調査及び住民との調整・協議の進捗率				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	13,300
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	久寺家1・2丁目地区の整備				課名	下水道課	
指標	下水道実施設計業務委託の進捗率				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	27,620
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	流域関連公共下水道不明水対策事業(第I期)				課名	下水道課	
指標	不明水対策送煙調査業務委託の進捗率				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	0	目標値	20	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	4,000
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	柏市共用管の建設事業				課名	下水道課	
指標	共用管工事の進捗率				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	13,523
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

### 事前評価

施策主管課長	施策主管部長
<ul style="list-style-type: none"> <li>下水道の整備率は、国の社会資本整備総合交付金の削減、市の財源減少等により財政規模に見合ったものとする。</li> <li>下水道施設の維持管理は、不明水対策を含めた下水道施設の老朽化対策が急務であり、ストックマネジメント計画に基づき、予防保全型で事業転換していく必要がある。</li> <li>地震対策は、下水道総合地震計画に基づき、令和2年度はマンホール浮上防止対策工事やマンホールトイレ設置工事を進める必要がある。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>市の財政状況を考慮すると、今後の下水道整備率は緩やかな伸びとならざるを得ないが、快適な性格環境を確保するため、効率的な整備方針が求められる。また、不明水を含めた下水道施設の老朽化対策は重要な課題であり、限られた財源の中で効果的かつ効率的に維持管理を実施していく必要がある。</li> <li>地震対策は、引続き小学校へのマンホール浮上防止対策工事とマンホールトイレの設置工事を実施していく必要がある。</li> </ul>
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



### 事後評価

施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



### 2次評価

行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	下水道事業の健全経営の確保	施策コード	62202	施策主管部課	建設部 下水道課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	下水道整備の推進			関係課	
	(3) 節の目的	衛生的で快適な生活環境を保ち、河川や沼の水質を改善するため、下水道の整備をすすめるとともに、その普及に努めます。				
	(4) 施策の目的・展開方向	下水道事業の健全経営を確保するため、未接続世帯への働きかけにより水洗化率を高めるとともに、下水道使用料や受益者負担金の未納者への督促を強化し、増収に努めます。また、地方公営企業法の適用に取り組みます。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	下水道事業			
どういう状態に		健全に経営されている。				
(6) 施策実施上の課題と対応	現在は、財政規模に適した形で下水道整備を実施しているが、今後は公営企業会計の適用を実施し、建設から維持への施策転換を図るとともに下水道使用料の徴収率向上を目指し、自主財源の確保を図る。					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 水洗化率	供用開始区域について排水整備の早期設置を促し、下水道の利用率を上げ、下水道使用料の増額を図る。					
	② 下水道使用料の徴収率	下水道使用料徴収率の向上を図るため。					
	③ 受益者負担金の徴収率	下水道受益者負担金徴収率の向上を図るため。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	%	98.9	98.9	98.9	98.9
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	%	99.05	99.05	99.05	99.05
		実績値					
達成率							
③	目標値	%	97.53	97.53	97.53	97.53	
	実績値						
	達成率						

財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算 (千円)	事業費	957,503	962,167	952,737	0
		人件費	68,295	53,505	53,505	0
		合計	1,025,798	1,015,672	1,006,242	0
	(10) 実績値 (千円)	事業費				
		人件費				
合計						

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	水洗化の普及促進				課名	下水道課	
指標	利子補給件数				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	2	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	118
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	下水道排水設備指定工事店申請業務				課名	下水道課	
指標	指定工事店の指定期間満了による更新(申請)と新規の申請。				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	0	目標値	32	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	健全経営を優先した下水道計画の確立				課名	下水道課	
指標	下水道処理人口普及率:我孫子市内でどれぐらいの割合の人が下水道				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	84	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	377
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	開発行為協議・区域外流入協議				課名	下水道課	
指標	開発行為事前協議回答と区域外流入許可の平均件数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	0	目標値	5	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	下水道事業受益者負担金の賦課徴収				課名	下水道課	
指標	下水道事業受益者負担金の過年度滞納繰越額及び現年度賦課額に対する				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	94	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,075
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	下水道使用料の賦課徴収業務				課名	下水道課	
指標	下水道使用料の過年度滞納繰越額及び及び現年度調定額に対する徴収				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	97	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	103,549
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	予算・決算業務による経営分析				課名	下水道課	
指標	下水道事業の汚水処理費に対する使用料回収率				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	0	目標値	89	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	2,895
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	公共下水道事業供用開始				課名	下水道課	
指標	公示回数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	1	単位	回	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	880
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	流域下水道建設負担金の調整協議				課名	下水道課	
指標	千葉県との建設負担金についての協議回数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	1	単位	回	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	33,021
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	流域下水道維持管理負担金の調整協議				課名	下水道課	
指標	千葉県との維持管理負担金についての協議回数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	1	単位	回	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	770,000
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	消費税及び地方消費税の申告・納税				課名	下水道課	
指標	適正な納税をするための、確定申告を行う回数。				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	1	単位	回	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	41,262
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	下水道事業経営戦略策定事業				課名	下水道課	
指標	下水道事業の経費回収率				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	0	目標値	89	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	3,853
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

### 事前評価

施策主管課長	施策主管部長
<p>健全な下水道事業の経営を行っていくためには、主要な財源となる使用料の適正化に向けた検討を行い、併せて効率的な事業の推進に一丸となって取り組む必要がある。</p> <p>令和2年4月から公共下水道事業が地方公営企業法適用となることで、財務状況をよりの確に把握し、中長期的な財政・投資計画を策定することが必要となる。</p>	<p>衛生的で快適な生活環境を確保する上で、公共下水道事業は必要不可欠であり、都市計画事業の中でも重要な事業である。</p> <p>このことから、公共下水道事業の健全経営のために使用料の見直しや水洗化の普及促進は特に重要である。</p> <p>公共下水道事業の地方公営企業化により、経営基盤の強化と財政マネジメントの向上に、よりの確に取り組む必要がある。</p>
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



### 事後評価

施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



### 2次評価

行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	安全な水の安定供給と環境負荷低減に向けた取り組み	施策コード	62301	施策主管部課	水道局 工務課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	上水道の安定供給			関係課	経営課 健康づくり支援課
	(3) 節の目的	安全な水を安定して供給するため、災害時を含めた確実な水の確保や、効率的な水道経営に努めます。				
	(4) 施策の目的・展開方向	安全な水を安定的に供給するため、水質管理の充実や高度処理施設の効率的な運用、水源の安定確保や施設の耐震化などの整備を進めます。また、災害時等における応急給水体制を強化するとともに、環境に配慮し、水道システムの効率化を進め、エネルギーの省力化を図ります。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	市民			
どういう状態に		安全な水が安定して供給されている				
(6) 施策実施上の課題と対応	<ul style="list-style-type: none"> <li>水道普及率の向上のため、未給水地区への配水管の新設を行う。</li> <li>災害・事故対策の強化のため、浄水場及び管路の耐震化を進める。</li> <li>有収率の向上のため、給水管の漏水調査を反映した修繕を行う。</li> </ul>					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 水道普及率（給水人口/給水区域内人口）	水道普及率の向上により、安全な水の安定供給に努める。					
	② 有収率（有収水量/給水量）	有収率の向上により、水道経営の安定と水資源の節約に努める。					
	③ 管路耐震適合化率	管路の耐震化により、地震・災害に強い水道管路網を構築する。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	%	93.8	93.9	94	94.1
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	%	97.4	97.5	97.5	97.6
		実績値					
達成率							
③	目標値	%	44	45	46	47	
	実績値						
	達成率						

財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算 (千円)	事業費		1,729,188	763,232	696,462
人件費			85,608	85,608	19,401	0
合計			1,814,796	848,840	715,863	0
(10) 実績値 (千円)	事業費					
	人件費					
	合計					

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	専用水道・簡易専用水道・小規模水道の管理等指導事業				課名	健康づくり支援課	
指標	基準を満たしている専用水道施設の割合				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	31
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	貯水槽水道の衛生管理指導				課名	経営課	
指標	貯水槽水道指導件数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
現況値	10	目標値	10	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	指定給水装置工事事業者の審査				課名	経営課	
指標	審査による指定率				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	54
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	給水装置工事監理				課名	経営課	
指標	審査指導後の工事承認率				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	203
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	量水器取替・修繕業務				課名	経営課	
指標	メータ交換実績				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	56,003
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	直結・増圧給水の普及促進				課名	経営課	
指標	指導数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
現況値	10	目標値	10	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	33
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	給水装置の維持管理				課名	経営課	
指標	給水装置維持点検・修繕数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
現況値	80	目標値	80	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	12,870
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	漏水防止事業				課名	経営課	
指標	調査件数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
現況値	5,000	目標値	5,000	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	6,826
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）



**施策を構成する事務事業**

事務事業名	応急給水体制の充実				課名	経営課	
指標	応急給水訓練を実施した自主防災組織等の数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	4	目標値	4	単位	回	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,738
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	浄水場施設の更新業務				課名	工務課	
指標	設備機器更新工事の進捗率				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	854,524
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	浄水場系包括委託業務				課名	工務課	
指標	浄水場における不具合修理件数/浄水場における不具合発見件数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	241,128
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	経年劣化水道管路の更新改良・耐震化				課名	工務課	
指標	経年劣化管路・更新布設替延長距離(m)				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	5,473	目標値	5,399	単位	m	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	487,790
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	水質管理業務				課名	工務課	
指標	水質基準適合率				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	3,936
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	配水管路自己施行工事の指導・検査				課名	工務課	
指標	適正に審査・指導・検査を実施した件数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	15	目標値	15	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	配水管路の新設・拡張整備				課名	工務課	
指標	配水管新設延長距離(m)				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	500	目標値	50	単位	m	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	5,000
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	水道管路施設維持修繕				課名	工務課	
指標	維持修繕工事件数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	50	目標値	50	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	20,000
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							



### 施策を構成する事務事業

事務事業名 管路情報管理システム運用					課名	工務課	
指標	データ更新距離 (m)				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	5,973	目標値	5,449	単位	m	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	6,083
事務事業の施策への貢献度					○高い ○普通 ○低い	評価	
事務事業のあり方 (事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名 浄水場施設の維持管理業務					課名	工務課	
指標	浄水場無事故割合 ( (浄水場数 - 浄水場停止事故件数) / 浄水場数 )				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	19,615
事務事業の施策への貢献度					○高い ○普通 ○低い	評価	
事務事業のあり方 (事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名 基幹水道管路の更新改良・耐震化					課名	工務課	
指標	基幹管路耐震化基本設計延長距離 (m)				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	6,720	目標値	9,860	単位	m	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	13,354
事務事業の施策への貢献度					○高い ○普通 ○低い	評価	
事務事業のあり方 (事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名 適正な取受配水管理					課名	工務課	
指標	水源余裕率 ( (確保している水源水量 / 一日最大配水量) - 1 ) × 1				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	35	目標値	35	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度					○高い ○普通 ○低い	評価	
事務事業のあり方 (事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
①～④適切である。 ⑤考えられない。 ⑥、⑦適切である。 老朽化が進んでいる浄水場及び管路等の耐震化等で、施設を更新する時期を迎え、水道局の基本計画に基づき事業を計画的に進めて行く。	①～④適切である。 ⑤考えられない。 ⑥、⑦適切である。 老朽化が進んでいる浄水場及び管路等の耐震化等で、施設を更新する時期を迎え、水道局の基本計画に基づき事業を計画的に進めて行く。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	経営基盤の強化と利用者サービスの充実	施策コード	62302	施策主管部課	水道局 経営課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	上水道の安定供給			関係課	
	(3) 節の目的	安全な水を安定して供給するため、災害時を含めた確実な水の確保や、効率的な水道経営に努めます。				
	(4) 施策の目的・展開方向	水道経営の健全化のため、包括業務委託の着実な推進による官民連携効果で、サービスの維持向上と事業運営の効率化による諸経費の縮減化を進め、一層の経営基盤強化と利用者サービスの充実に努めます。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	水道局の経営基盤			
どういう状態に		強化されている				
(6) 施策実施上の課題と対応	利用者サービスの向上を目指すためには、料金・給水・会計業務の包括委託において、民間ノウハウの活用しつつ、官民連携の効果を一層引出すことが必要である。その際、職員には、受託事業者に必要な指導・助言を行うことができる業務スキルが求められるため、職員の人材育成にも体系的に取り組み、過去の経験や知識を継承していくとともに、全国の先進事例をもとに新しい技術や事業運営手法を習得できるようにしていく。					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 総収支比率（総収益／総費用）	総収支比率を指標とすることで、経営の健全性を把握することができる。					
	② 水道料金の収納率（収納金額／確定調定額）	水道料金の収納率向上が、経営基盤の強化と利用者サービスにつながる。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	%	116.6	0	0	0
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	%	99.95	0	0	0
		実績値					
		達成率					
③	目標値						
	実績値						
	達成率						

財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算 (千円)	事業費	254,138	252,674	254,078	0
		人件費	66,729	66,729	66,729	0
		合計	320,867	319,403	320,807	0
	(10) 実績値 (千円)	事業費				
		人件費				
合計						

**施策を構成する事務事業**

事務事業名 契約事務						課名	経営課
指標	公募型一般競争入札契約率（公募型一般競争入札契約件数／全契約数）				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	26.67	目標値	30	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,004
事務事業の施策への貢献度						評価	実績値
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							
事務事業名 出納管理						課名	経営課
指標	不備伝票処理件数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	55	目標値	55	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	66
事務事業の施策への貢献度						評価	実績値
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							
事務事業名 広報活動推進						課名	経営課
指標	あびこの水道配布数／世帯数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	3,454
事務事業の施策への貢献度						評価	実績値
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							
事務事業名 料金の調定・徴収・収納						課名	経営課
指標	収納率				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	95.4	目標値	96	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	24,107
事務事業の施策への貢献度						評価	実績値
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							
事務事業名 水道事業計画の進行管理						課名	経営課
指標	当該年度執行事業件数／当該年度計画事業件数×100				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度						評価	実績値
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							
事務事業名 庁舎維持管理						課名	経営課
指標	実施件数／管理保守の予定件数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	23,544
事務事業の施策への貢献度						評価	実績値
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							
事務事業名 組織・人事管理						課名	経営課
指標	労働生産性＝（営業収益－受託工事収益）／損益勘定所属職員数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	105,422	目標値	106,476	単位	千円	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,122
事務事業の施策への貢献度						評価	実績値
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							
事務事業名 資金管理						課名	経営課
指標	流動資産回転率： 営業収益－受託工事収益／（期首流動資産＋期末流動資産）×100				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	0.46	目標値	0.77	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	36
事務事業の施策への貢献度						評価	実績値
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	貯蔵品管理				課名	経営課	
指標	貯蔵品(たな卸資産) 回転率=営業収益-受託工事収益/(期首たな卸)				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	104.1	目標値	149.04	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	24,258
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

事務事業名	職員研修の推進				課名	経営課	
指標	研修計画数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	27	目標値	30	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,353
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

事務事業名	料金・給水・会計業務等包括委託				課名	経営課	
指標	評価基準による得点				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	450	目標値	620	単位	点	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	170,280
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

事務事業名	法務事務				課名	経営課	
指標	制定及び改廃実施件数/制定及び改廃予定数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	110
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

事務事業名	公用車管理				課名	経営課	
指標	点検・車検実施数/点検・車検予定数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	2,040
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

事務事業名	財産管理				課名	経営課	
指標	財産の目的外使用に係る審査件数/申請件数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	492
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

事務事業名	予算編成				課名	経営課	
指標	査定率= 予算の査定額/予算要求額				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

事務事業名	決算調製				課名	経営課	
指標	経営資本営業利益率=(営業利益/経営資本) × 100				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	5.2	目標値	5.7	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

### 施策を構成する事務事業

事務事業名	滞納整理及び給水停止処分				課名	経営課	
指標	収納率の向上				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
現況値	99.94	目標値	99.95	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	2,272
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

### 事前評価

施策主管課長	施策主管部長
①目的達成に効果的な施策である。 ②新たに策定した水道事業ビジョンや水道事業基本計画に則っており、水道事業をとりまく情勢の変化にも適合している。 ③妥当である。 ④水道事業ビジョンや水道事業基本計画とも整合し、適切かつ有効である。 ⑤水道事業審議会や応急給水訓練に市民が参画している。 ⑥財源配分は適切である。 ⑦適切な人員配置である	①～④適切である。 ⑤事業の一部に市民が参画している。 ⑥～⑦適切である。 各事業は、我孫子市水道事業ビジョン、我孫子市水道事業基本計画、我孫子市水道事業経営戦略の内容と整合している。将来にわたり安定した水道事業を継続するため、各事業を着実に進め、水道の経営基盤の強化と利用者サービスの充実を図る必要がある。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



### 事後評価

施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



### 2次評価

行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	計画的な雨水排水施設等の整備と維持管理	施策コード	62401	施策主管部課	建設部 治水課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	都市排水施設の整備・充実			関係課	
	(3) 節の目的	市街地での浸水被害を防ぐため、計画的に雨水排水施設の整備・改修をすすめるとともに、雨水流出抑制施設の整備促進を図ります。				
	(4) 施策の目的・展開方向	市街地での浸水被害を軽減するため、計画的に幹線排水路、ポンプ場などの雨水排水施設や、調整池などの雨水流出抑制施設の整備・改修を進めるとともに、施設の適切な維持管理を行います。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	常襲的な浸水被害発生地区			
どういう状態に		浸水被害が軽減されている。				
(6) 施策実施上の課題と対応	常襲的に浸水被害が発生している地区があり、計画的な排水施設の整備が求められている。浸水対策事業には多大な事業費を要することから、実施にあたっては、社会資本整備総合交付金事業として推進していく必要がある。					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 都市浸水対策達成率（整備完了面積／認可区域面	都市浸水対策達成率を指標とすることで、事業進捗状況を的確に把握することができる。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	%	67	68	69	69
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
達成率							
③	目標値						
	実績値						
	達成率						

財源	年 度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算 (千円)	事業費	805,596	807,319	1,103,660	0
		人件費	80,997	69,165	65,511	0
		合 計	886,593	876,484	1,169,171	0
	(10) 実績値 (千円)	事業費				
		人件費				
合 計						

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	布佐排水区の整備				課名	治水課	
指標	雨水管整備工事の進捗率（施工済延長／施工予定延長(約1900m)）				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	4	目標値	5	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	95,000
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	根戸排水区の整備				課名	治水課	
指標	暫定調整池の維持管理				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	1	単位	箇所	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	415
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	若松第1～第5排水区の整備				課名	治水課	
指標	雨水管布設工事の進捗率（施工済延長／施工予定延長1390m）				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	68	目標値	75	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	256,500
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	市内ポンプ施設の点検				課名	治水課	
指標	ポンプ施設(22箇所)点検回数。				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	192	単位	回	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	16,782
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	排水施設堆積物撤去業務				課名	治水課	
指標	調整池、排水路、管渠等の堆積物撤去工事箇所数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	20	単位	箇所	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	20,000
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	排水施設の草刈業務				課名	治水課	
指標	草刈面積				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	16.7	単位	ha	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	49,428
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	法定外公共物(水路)の管理				課名	治水課	
指標	占用料の徴収率				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	管理用地境界の確定業務				課名	治水課	
指標	境界確定率（境界確定件数／申請件数）				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	100
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

**施策を構成する事務事業**

事務事業名					排水施設維持補修工事		課名	治水課	
指標					維持補修工事の箇所数。		政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	35	単位	箇所	事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値		達成率				予算額	108,700	8,352	
事務事業の施策への貢献度					○高い ○普通 ○低い		評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)									
事務事業名					金谷排水機場ポンプの点検		課名	治水課	
指標					排水機場のポンプ施設点検の進捗率。		政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値		達成率				予算額	21,270	5,742	
事務事業の施策への貢献度					○高い ○普通 ○低い		評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)									
事務事業名					緊急浸水対策事業		課名	治水課	
指標					緊急浸水対策箇所数		政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	5	単位	箇所	事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値		達成率				予算額	18,700	5,655	
事務事業の施策への貢献度					○高い ○普通 ○低い		評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)									
事務事業名					天王台地区の整備(天王台6丁目地区浸水対策事業)		課名	治水課	
指標					雨水幹線整備後の復旧工事の進捗率		政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値		達成率				予算額	52,700	9,135	
事務事業の施策への貢献度					○高い ○普通 ○低い		評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)									
事務事業名					柴崎排水区の整備(柴崎幹線整備事業)		課名	治水課	
指標					雨水幹線整備工事の進捗率(施工済延長/施工予定延長(約1180m))		政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	2	目標値	5	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値		達成率				予算額	157,487	9,135	
事務事業の施策への貢献度					○高い ○普通 ○低い		評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)									
事務事業名					雨水排水施設台帳の整備		課名	治水課	
指標					雨水排水施設台帳の作成の進捗率		政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値		達成率				予算額	4,477	6,264	
事務事業の施策への貢献度					○高い ○普通 ○低い		評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)									
事務事業名					下水道ストックマネジメント事業(雨水)		課名	治水課	
指標					雨水幹線の点検調査業務委託の進捗率		政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)		
実績値		達成率				予算額	4,037	5,481	
事務事業の施策への貢献度					○高い ○普通 ○低い		評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)									

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
常襲的な浸水被害地区の幹線排水路・ポンプ場等の雨水排水施設や、調整池等の雨水流出抑制施設を計画的に整備・改修を進めるとともに、施設の適切な維持管理を行うことは、浸水被害の軽減につながる。	課長の評価を妥当と考える。本施策は、重点プロジェクトに位置付けられており、部の運営方針と直結する有効な施策と判断する。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	雨水貯留タンク・浸透施設の普及促進	施策コード	62402	施策主管部課	建設部 治水課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	都市排水施設の整備・充実			関係課	
	(3) 節の目的	市街地での浸水被害を防ぐため、計画的に雨水排水施設の整備・改修をすすめるとともに、雨水流出抑制施設の整備促進を図ります。				
	(4) 施策の目的・展開方向	市街地での浸水被害の軽減を図るため、住宅などの敷地内における雨水貯留タンクの設置を支援するとともに、浸透ますや浸透トレンチなどの雨水浸透施設の普及促進を図ります。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	市街地			
どういう状態に		浸水被害が緩和されている。				
(6) 施策実施上の課題と対応	雨水浸透施設の推進や雨水貯留タンクの設置は、市街地浸水被害軽減するため、要綱の広報等によるPR活動を実施し、普及促進を図る必要がある。					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 雨水貯留タンク設置補助累計基数	雨水貯留タンク設置補助累計基数を指標とすることで、雨水抑制の普及を把握することができる。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	基	610	626	642	658
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
達成率							
③	目標値						
	実績値						
	達成率						

財源	年 度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算 (千円)	事業費	500	500	500	0
		人件費	7,656	7,656	7,656	0
		合 計	8,156	8,156	8,156	0
	(10) 実績値 (千円)	事業費				
		人件費				
合 計						

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	開発等への雨水流出抑制指導				課名	治水課	
指標	排水放流申請の回答率。				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

事務事業名	雨水貯留タンクの設置補助				課名	治水課	
指標	雨水貯留タンクの累積設置基数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	594	目標値	610	単位	基	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	500
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

事務事業名	雨水浸透施設の普及促進				課名	治水課	
指標	雨水浸透施設設置届出件数／建築物の新築件数。				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
住宅地などの敷地内における雨水貯留タンクの設置を支援するとともに、浸透マスや浸透トレンチなどの雨水浸透施設の普及促進により、市街地での浸水被害の軽減を図ることができる。	課長の評価を妥当と考える。部の運営方針と直結する有効な施策と判断する。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	幹線道路網の見直し	施策コード	63101	施策主管部課	都市部 都市計画課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	幹線道路網の整備			関係課	
	(3) 節の目的	幹線道路を住環境や安全に配慮しながら計画的に整備し、広域的なつながりや地区間の連絡を円滑にします。				
	(4) 施策の目的・展開方向	将来交通需要の変化に対応しながら、市内における円滑で効率的な幹線道路網を形成していくため、国や県が進める広域的な幹線道路の計画や整備に合わせて、幹線道路網の見直しを行います。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	幹線道路網			
どういう状態に		市を取り巻く広域交通網や将来交通需要の変化に対応している				
(6) 施策実施上の課題と対応	幹線道路の老朽化に伴う改修・整備を計画的に進めると共に、狭あい道路の解消や道路排水施設の整備についても計画的に推進する必要がある。また、国が計画する新たな広域幹線道路の内容によっては市内全域の交通体系の変化も予想される。					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 幹線道路網の見直し進捗率	平成24年度の長期未整備都市計画道路費用対効果検討結果に基づき、市内における交通状況や道路整備状況などを見極めながら、必要な見直しを行う必要があるため、直接指標として進捗率を選					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	%	75	100	100	100
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
		達成率					
	③	目標値					
実績値							
達成率							

財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算 (千円)	事業費	0	0	0	0
		人件費	3,045	2,610	2,610	0
		合計	3,045	2,610	2,610	0
	(10) 実績値 (千円)	事業費				
		人件費				
合計						

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	幹線道路網に関する調査・検討				課名	都市計画課	
指標	千葉県等関係機関との協議、調整の回数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	2	目標値	2	単位	回	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
都市計画等に基づく幹線道路網の整備は、まちづくりにとって重要である。しかし、社会状況や環境の変化に適切に対応し、市内における円滑で快適な交通網を構築していくため、長期未整備の都市計画道路や概成区間の都市計画道路については、費用対効果や必要性、国が計画する新たな幹線道路計画の動向などを見極めたくて、必要な見直しを行っていく必要がある。	社会状況や環境の変化に適切に対応し、市内における円滑で快適な交通網を構築していくため、必要な施策である。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	幹線道路の整備・改良	施策コード	63102	施策主管部課	建設部 交通課	
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	幹線道路網の整備			関係課		
	(3) 節の目的	幹線道路を住環境や安全に配慮しながら計画的に整備し、広域的なつながりや地区間の連絡を円滑にします。					
	(4) 施策の目的・展開方向	中心拠点活性化の観点から、現在整備を進めている都市計画道路3・4・14号手賀沼公園・久寺家線の整備を完了させるとともに、3・5・15号根戸新田・布佐下線の整備に合わせて、3・4・9号下ヶ戸・中里線と3・4・10号青山・日秀線の整備を進めます。また、事故多発箇所や渋滞箇所については、安全施設の充実や交差点の改良、各道路管理者への改善要望など適切な対策を講じます。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何（誰）を対象に	幹線道路				
		どういう状態に	円滑で快適な交通流動が確保されている。				
(6) 施策実施上の課題と対応	<ul style="list-style-type: none"> <li>・都市計画道路事業用地取得においては、権利者の理解と協力が得られるように、十分な事業説明と根気強い交渉が必要である。</li> <li>・街路整備により沿道環境が変化することについて、説明会等を実施して十分に周知する必要がある。</li> </ul>						
施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 都市計画道路の整備率（手賀沼・公園久寺家線の	都市計画道路の整備率を指標とすることで、幹線道路での交通流動性が確保されているかどうか把握できる。					
	② 都市計画道路の整備率（下ヶ戸・中里線外1線の	都市計画道路の整備率を指標とすることで、幹線道路での交通流動性が確保されているかどうか把握できる。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	%	88	100	100	100
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	%	9	50	80	100
		実績値					
		達成率					
③	目標値						
	実績値						
	達成率						
財源	年 度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	(9) 予算 (千円)	事業費	356,246	159,308	596,157	0	
		人件費	24,708	19,053	7,395	0	
		合 計	380,954	178,361	603,552	0	
	(10) 実績値 (千円)	事業費					
		人件費					
		合 計					

### 施策を構成する事務事業

事務事業名				手賀沼公園・久寺家線の整備		課名	交通課	
指標				整備進捗率（用地取得率＋工事進捗率）		政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	81	目標値	88	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値		達成率				予算額	339,816	12,528
事務事業の施策への貢献度				○高い ○普通 ○低い		評価	実績値	
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）								

事務事業名				下ヶ戸・中里線外1線の整備		課名	交通課	
指標				事業用地取得		政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	9	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)	
実績値		達成率				予算額	16,430	12,180
事務事業の施策への貢献度				○高い ○普通 ○低い		評価	実績値	
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）								

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
市内幹線道路間のアクセス向上、交通混雑の緩和及び交通円滑化への対策として重要な施策であり、道路を利用する歩行者の安全確保からも必要不可欠な施策である。	幹線道路の整備は、円滑で快適な交通流動を確保するうえで重要な施策であり推進する必要がある。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	計画的な生活道路の整備	施策コード	63201	施策主管部課	建設部 道路課	
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	生活道路の整備			関係課	交通課 建築住宅課	
	(3) 節の目的	日常の暮らしを支える重要な施設である生活道路は、道路の安全性を高めるとともに、維持管理を充実します。また、道路空間のデザインや緑化に配慮し、魅力ある快適な道路整備をすすめます。					
	(4) 施策の目的・展開方向	安全で快適に通行できるよう、狭あい道路の拡幅や踏切の改良など、市民の生活に密接にかかわる生活道路の計画的な整備を進めます。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何（誰）を対象に	生活道路				
どういう状態に		安全で快適に通行できるよう整備されている					
(6) 施策実施上の課題と対応	狭隘道路の拡幅や待避所設置など用地確保が伴うため、地権者の事業理解が必要である。限られた財源の中での事業であるため、市民ニーズを把握し、これを反映させる。						
施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 下新木踏切道の歩道整備延長（210m）	道路整備状況が把握できる。					
	② 市道24-003号線等（妻子原地先）の改良整備延長	道路整備状況が把握できる。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	%	50	100	100	100
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	%	0	0	0	0
		実績値					
		達成率					
③	目標値						
	実績値						
	達成率						
財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	(9) 予算 (千円)	事業費	234,617	124,068	55,215	0	
		人件費	50,025	48,459	36,279	0	
		合計	284,642	172,527	91,494	0	
	(10) 実績値 (千円)	事業費					
		人件費					
合計							



**施策を構成する事務事業**

事務事業名	市道の認定、廃止及び用途廃止				課名	道路課	
指標	告示路線件数／認定等路線件数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

事務事業名	市道24-003号線等（妻子原地先）の改良				課名	道路課	
指標	電柱移設の進捗率				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,050
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

事務事業名	開発行為の指導・道路用地の寄付帰属				課名	道路課	
指標	処理件数／申請件数×100				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

事務事業名	道路に関する相談への対応				課名	道路課	
指標	相談処理率（相談件数／解決件数）				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	8,215
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

事務事業名	高野山新田交差点改良				課名	道路課	
指標	交差点検討の進捗率				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	20	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

事務事業名	市道21-039号線（高野山地先）道路整備				課名	道路課	
指標	交渉進捗率				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	10	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

事務事業名	中峠・古戸の道路整備				課名	道路課	
指標	中峠南地区道路整備の検討進捗率				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	10	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	3,200
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

事務事業名	土谷津地区の道路整備				課名	道路課	
指標	業務の進捗度				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	29,392
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	新木駅北口地区の道路整備				課名	道路課	
指標	検討の進捗度				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	10	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

事務事業名	下新木踏切道の改良				課名	交通課	
指標	契約権利者数				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	2	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	192,760
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

事務事業名	狭あい道路（建築基準法第42条第2項道路）の拡幅指導と支援				課名	建築住宅課	
指標	2項道路後退済み率（後退済み件数／後退義務件数）				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
<ul style="list-style-type: none"> <li>・節の目標を達成するために効果的な政策だと考える。</li> <li>・生活道路の整備は、面的整備に伴う道路整備以外は基本的には考えられないことから、通行支障箇所の改善や老朽施設の更新、通行実態に応じた道路改良を実施するとともに道路の適切な管理、維持補修を行う必要がある。</li> <li>・実施には専門的知識を有している職員の配置とともに研修等で知識の習得も必要である</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・節の目標を達成するために効果的な政策だと考える。</li> <li>・生活道路の整備は、面的整備に伴う道路整備以外は基本的には考えられないことから、通行支障箇所の改善や老朽施設の更新、通行実態に応じた道路改良を実施するとともに道路の適切な管理、維持補修を行う必要がある。</li> </ul>
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
<div style="text-align: right; font-size: 2em;">➡</div>	



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
<div style="text-align: right; font-size: 2em;">➡</div>	

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	道路用地と道路施設の適切な管理・維持補修	施策コード	63202	施策主管部課	建設部 道路課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	生活道路の整備			関係課	
	(3) 節の目的	日常の暮らしを支える重要な施設である生活道路は、道路の安全性を高めるとともに、維持管理を充実します。また、道路空間のデザインや緑化に配慮し、魅力ある快適な道路整備をすすめます。				
	(4) 施策の目的・展開方向	安全で快適に通行できるよう、道路用地と道路施設の適切な管理や効率的・効果的な維持補修を行います。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	道路空間			
どういう状態に		安全で快適に通行できるよう適切な維持管理が行われている。				
(6) 施策実施上の課題と対応	限られた財源の中で事業であるため、市民ニーズを把握し、これを反映させる。					

施策指標	(7) 指標		指標の設定理由				
	① 市道の舗装率		道路整備状況が把握できる。				
	(8) 指標の目標値と実績値		単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	①	目標値	%	0	0	0	0
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
達成率							
③	目標値						
	実績値						
	達成率						

財源	年 度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算 (千円)	事業費	515,251	570,683	515,825	0
		人件費	114,405	110,142	110,142	0
		合 計	629,656	680,825	625,967	0
	(10) 実績値 (千円)	事業費				
		人件費				
合 計						

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	道路用地の管理				課名	道路課	
指標	取得件数(取得額)				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	4,660
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

事務事業名	放置車両の処理				課名	道路課	
指標	放置車両未発生率				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

事務事業名	法定外公共物管理				課名	道路課	
指標	譲渡件数/譲渡可能な申請件数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	420
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

事務事業名	街路灯の新設及び維持管理				課名	道路課	
指標	街路灯補修率(街路灯補修件数/街路灯補修依頼件数)				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	60,136
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

事務事業名	道路の維持補修				課名	道路課	
指標	年間で予定している道路の維持修繕工事の進捗率				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	284,470
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

事務事業名	道路パトロール				課名	道路課	
指標	パトロール実施率(パトロール実施件数/パトロール実施予定件)				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,004
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

事務事業名	道路台帳の修正				課名	道路課	
指標	道路台帳修正箇所/区域変更等の箇所				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	10,967
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

事務事業名	道路境界の査定				課名	道路課	
指標	境界査定確定率				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	5,075
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	道路情報の提供（台帳、確定図の閲覧）				課名	道路課	
指標	認定路線等件数+道路境界確定件数/データ投入件数 100%				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	2,827
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	道路環境の維持(経常的経費)				課名	道路課	
指標	道路清掃、草刈り業務執行率				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	30,221
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	道路の維持管理作業（土木センター）				課名	道路課	
指標	苦情等受付処理対応の土木センター緊急処理完了率（土木センター処				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	11,400
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	道路管理瑕疵の処理(訟務)				課名	道路課	
指標	道路瑕疵による事故処理率				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	2,500
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	我孫子北口タクシー待機場所管理				課名	道路課	
指標	使用料徴収率				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	292
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	車両制限の許可				課名	道路課	
指標	許可件数/申請件数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	道路占用申請等の許可・承認事務				課名	道路課	
指標	処理率（許可件数/申請件数）				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	3,470
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	橋梁長寿命化修繕事業				課名	道路課	
指標	業務の進捗率				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	97,809
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

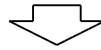
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

### 事前評価

施策主管課長	施策主管部長
<ul style="list-style-type: none"> <li>・節の目標を達成するために効果的な政策だと考える。</li> <li>・生活道路の整備は、面的整備に伴う道路整備以外は基本的には考えられないことから、通行支障箇所の改善や老朽施設の更新、通行実態に応じた道路改良を実施するとともに道路の適切な管理、維持補修を行う必要がある。</li> <li>・実施には専門的知識を有している職員の配置とともに研修等で知識の習得も必要である。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・節の目標を達成するために効果的な政策だと考える。</li> <li>・生活道路の整備は、面的整備に伴う道路整備以外は基本的には考えられないことから、通行支障箇所の改善や老朽施設の更新、通行実態に応じた道路改良を実施するとともに道路の適切な管理、維持補修を行う必要がある。</li> </ul>
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



### 事後評価

施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



### 2次評価

行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	道路空間の魅力化の推進	施策コード	63203	施策主管部課	建設部 道路課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	生活道路の整備			関係課	
	(3) 節の目的	日常の暮らしを支える重要な施設である生活道路は、道路の安全性を高めるとともに、維持管理を充実します。また、道路空間のデザインや緑化に配慮し、魅力ある快適な道路整備をすすめます。				
	(4) 施策の目的・展開方向	魅力ある快適な道路空間をつくるため、その地域や道路にふさわしい路面のインターロッキングブロック舗装、街路灯のLED化、サインのデザイン、街路樹の選定などを行うとともに、街路樹の適切な維持管理を行います。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	道路空間			
どういう状態に		その地域や道路にふさわしい、魅力ある快適な道路空間となっている				
(6) 施策実施上の課題と対応	街路樹剪定により発生する剪定枝木のリサイクル化、病害虫防除での散布薬剤量の軽減化が必要である。					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 自治会が管理するLED街路灯の設置率	魅力ある快適な道路空間の整備状況が把握できる。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	%	0	0	0	0
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
達成率							
③	目標値						
	実績値						
	達成率						

財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算 (千円)	事業費	46,768	46,768	46,768	0
		人件費	3,828	3,828	3,828	0
		合計	50,596	50,596	50,596	0
	(10) 実績値 (千円)	事業費				
		人件費				
合計						

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	道路愛称の定着化				課名	道路課	
指標	愛称定着率				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

事務事業名	街路樹の維持管理事業				課名	道路課	
指標	街路樹維持管理率（病害虫・支障枝等街路樹育成阻害要因の除去件数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	46,768
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

事務事業名	道路環境美化の活動支援（アダプトプログラム）				課名	道路課	
指標	団体数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	18	目標値	20	単位	団体	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

### 事前評価

施策主管課長	施策主管部長
<ul style="list-style-type: none"> <li>・本施策は、節の目標を達成する上での効果的な手段であるが、現時点においては道路本来の機能確保を優先させる必要があることから、本施策を主目的とした具体的な事業展開は難しい状況にある。</li> <li>・生活道路を魅力ある空間にしていくためには、沿道の宅地や空き地を含めた景観の形成が必要となることから、市民との協働は必須となる。その地域や道路にふさわしい路面舗装、街路灯・サインのデザイン、街路樹の選定など魅力ある快適な道路空間をつくるための人員配置が考慮されていない。</li> <li>・街路樹維持管理には、専門的な知識が必要なことから、研修に</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・本施策は、節の目標を達成する上で効果的な手段であるが、現時点においては、道路本来の機能確保を優先させる必要があることから、本施策を主目的とした具体的な事業展開は難しい状況にある。</li> <li>・生活道路を魅力ある空間としていくためには、沿道の宅地や空き地を含めた景観の形成が必要である。</li> </ul>
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



### 事後評価

施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



### 2次評価

行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	徒歩・自転車交通の安全性・快適性の確保	施策コード	63301	施策主管部課	建設部 道路課	
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	徒歩・自転車環境の整備			関係課		
	(3) 節の目的	安全で快適な歩行者空間の充実や自転車が安心して利用できる交通環境の整備をすすめます。					
	(4) 施策の目的・展開方向	徒歩や自転車交通の安全性と快適性を高めるため、歩道の段差解消や障害物の除去などのバリアフリー化や、点字ブロックなどの安全施設の整備を進めるとともに、自転車走行空間の確保に努めます。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何（誰）を対象に	徒歩・自転車交通				
どういう状態に		安全性と快適性が高まっている。					
(6) 施策実施上の課題と対応	既設歩道のバリアフリー化は、幅員の確保や縦断勾配が大きい個所の対応が困難であるが、より基準に近づけるようにする。						

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① バリアフリーお出かけマップにおける累計改良数	改良を要するとされる箇所の数値であるため。					
	② 天王台南口点字ブロックの整備延長	バリアフリー化整備状況が把握できる。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	箇所	0	0	0	0
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	m	0	0	0	0
		実績値					
		達成率					
③	目標値						
	実績値						
	達成率						

年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
(9) 予算 (千円)	事業費	5,000	5,000	5,000	0
	人件費	2,349	2,349	2,349	0
	合計	7,349	7,349	7,349	0
(10) 実績値 (千円)	事業費				
	人件費				
	合計				

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	バリアフリー歩道改良				課名	道路課	
指標	工事完了率				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	5,000
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

事務事業名	我孫子隧道の歩道改修				課名	道路課	
指標	対応策検討の進捗率				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	0	目標値	20	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

事務事業名	白山跨線人道橋延伸整備及び信号機の設置				課名	道路課	
指標	人道橋の整備手法の検討進捗率				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	0	目標値	10	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 徒歩や自転車交通の安全性と快適性を高めるためには、歩道のバリアフリー化、点字ブロックなどの安全施設の整備、自転車徒歩空間の確保は、節の目標を達成するための重要な施策である。</li> <li>・ 歩道のバリアフリー化については、重点的に進めていく必要があるため適切な人員配置が必要である。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 徒歩や自転車交通の安全性と快適性を高めるためには、歩道のバリアフリー化、点字ブロックなどの安全施設の整備、自転車徒歩空間の確保は、節の目標を達成するための重要な施策である</li> </ul>
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	自転車駐車場の利用促進	施策コード	63302	施策主管部課	建設部 交通課	
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	徒歩・自転車環境の整備			関係課		
	(3) 節の目的	安全で快適な歩行者空間の充実や自転車が安心して利用できる交通環境の整備をすすめます。					
	(4) 施策の目的・展開方向	各駅周辺の自転車放置禁止区域内における歩行者等の安全を確保するため、自転車駐車場の利用促進や放置自転車のパトロール強化に取り組み、安全で快適な歩行者空間を創出します。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何（誰）を対象に	各駅周辺で				
どういう状態に		快適な歩行者空間が創出されている。					
(6) 施策実施上の課題と対応	放置自転車対策と自転車駐車場管理運営を自転車駐車対策事業として、総合的に推進したことにより、以前に比べ快適な歩行空間が確保されている。しかし、市が撤去・移送ができない民間施設や自転車駐車場で自転車を放置する者（無断利用者）もいることから、今後は、積極的に自転車駐車場への利用に誘導していくことが必要である。						
施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 放置自転車の年間返還台数	放置自転車の返還台数を指標とすることで、自転車駐車場の利用促進が図られているかどうかを把握することができる。					
	② 一時使用を除く自転車駐車場利用率	自転車駐車場の利用率を指標とすることで、放置自転車が減り安全な歩行者空間を創出されているかどうかを把握することができる。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	台	455	450	445	440
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	台	80	80	80	80
		実績値					
		達成率					
③	目標値						
	実績値						
	達成率						
財源	年 度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	(9) 予算 (千円)	事業費	157,030	157,030	167,030	0	
		人件費	3,828	3,828	3,828	0	
		合 計	160,858	160,858	170,858	0	
	(10) 実績値 (千円)	事業費					
		人件費					
合 計							



**施策を構成する事務事業**

事務事業名	自転車等駐車対策事業				課名	交通課	
指標	自転車駐車場の利用率				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	76	目標値	80	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	157,030
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
放置自転車対策は、歩道等における歩行者空間の確保のため重要な事業であり、その受け皿としての自転車駐車場の管理運営は、市民サービスの向上を図るという観点からも必要不可欠な施策である。	自転車駐車場の利用促進は、駅周辺等の歩行者空間の確保に重要な施策であり、自転車駐車場の適切な維持管理運営及び放置自転車対策の強化を図り、良好な歩行者空間の確保を行っていく必要がある。予算に関しては、歳入歳出のバランスを考慮し経費の節減と受益者負担の考え方にに基づき適正な使用料体系を構築する必要がある。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	鉄道の輸送力の強化と利便性の向上	施策コード	63401	施策主管部課	企画財政部 企画課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	公共交通の利便性の向上			関係課	
	(3) 節の目的	通勤通学や買い物などの日常生活の移動を円滑で快適なものとするため、JR成田線をはじめ公共交通の輸送力や利便性を高めます。				
	(4) 施策の目的・展開方向	市民が快適に通勤・通学や日常生活に必要な移動ができるよう、重要な公共交通機関であるJR成田線の増発やJR常磐線の特別快速の我孫子駅停車、快速電車の削減ダイヤの復元、東京駅乗り入れ枠の拡大と東海道線との相互直通運転などをJR東日本に働きかけ、鉄道の輸送力の強化と利便性の向上を図ります。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	JR成田線とJR常磐線			
どういう状態に		輸送力が強化され、利便性も向上している。				
(6) 施策実施上の課題と対応	JR成田線の増発やJR常磐線の特別快速の我孫子駅停車、快速電車の削減ダイヤの復元など市民の交通の利便性が向上するよう、毎年JR東日本に対し要望を実施しているが、実現には至っていない。実現は事業主体であるJR東日本の取り組みとなるため、沿線自治体が協力して実現に向けた働きかけを継続して行っていく。					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① JR成田線の増発本数	増発が利用者の利便性向上に直接つながるため。					
	② 我孫子駅に停車する常磐線特別快速の往復本数	我孫子駅に停車する本数が増えることが利用者の利便性向上に直接つながるため。					
	③ 常磐線の東京駅乗り入れの往復本数	常磐線の東京駅に乗り入れは、利用者の利便性向上に直接つながるため。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	本	1	2	2	2
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	本	6	6	6	6
		実績値					
達成率							
③	目標値	本	41	41	41	41	
	実績値						
	達成率						

財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算 (千円)	事業費	2,356	1,136	1,136	0
		人件費	7,482	7,047	7,047	0
		合計	9,838	8,183	8,183	0
	(10) 実績値 (千円)	事業費				
		人件費				
合計						

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	常磐線の利便性向上				課名	企画課	
指標	要望事業数				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	3	目標値	3	単位	項目	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,303
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	成田線の輸送力強化と利便性向上				課名	企画課	
指標	要望実績数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	10	目標値	10	単位	項目	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,003
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	成田空港活用協議会への参画				課名	企画課	
指標	事業の提案数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	1	目標値	1	単位	案	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	50
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

### 事前評価

施策主管課長	施策主管部長
市民の通勤・通学や日常生活の移動に、鉄道の輸送強化と利便性向上は必要不可欠である。利用率の向上と要望実現のため、引き続き、要望活動などに着実に取り組んでいく。	鉄道の利便性向上は、定住化の促進などまちづくりの観点から重要な施策であり、引き続き取り組みを進めていく必要がある。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



### 事後評価

施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



### 2次評価

行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	バスの輸送力と利便性の向上	施策コード	63402	施策主管部課	建設部 交通課	
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	公共交通の利便性の向上			関係課		
	(3) 節の目的	通勤通学や買い物などの日常生活の移動を円滑で快適なものとするため、JR成田線をはじめ公共交通の輸送力や利便性を高めます。					
	(4) 施策の目的・展開方向	市民が快適に通勤・通学や日常生活に必要な移動ができるよう、駅や各施設への重要な交通手段であるバス路線の延長など、地域住民や公共交通事業者と連携し、バス輸送力と利便性の向上を図ります。また、市域東側の新たな公共交通として、シャトルバスの導入について市内バス事業者等と協議していきます。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何（誰）を対象に	市民が				
どういう状態に		安全で快適にバスを利用している。					
(6) 施策実施上の課題と対応	高齢者等を対象とした送迎バス活用事業については、送迎バスを利用する際に、空席が無い場合は利用することができないことや、民間事業者の厚意で成り立っている事業であることを、利用者に理解してもらい、公共交通とは一線を画した事業として進めていく必要がある。市民バス運行事業については、経費削減のために運行経費縮減策を検討する必要がある。地域に市の財政状況を理解いただきながら、協力を求め、改善策を検討していく。 (仮称)シャトルバスについては、市民の意向を把握しながら、より便利な交通となるよう検討を進めていく。						
施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 市民バスの利用者数	市民バスの乗客数を指標とすることで、バスによる地域交通の利便性が向上しているかどうかを把握することができる。					
	② 送迎バス利用者の登録数 (隔年)	送迎バスの利用者数を指標とすることで、高齢者等の外出応援事業の効果を把握することができる。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	人	220,000	220,000	220,000	220,000
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	人	10	10	10	10
		実績値					
		達成率					
③	目標値						
	実績値						
	達成率						
財源	年 度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	(9) 予算 (千円)	事業費	66,217	78,066	86,962	0	
		人件費	8,700	8,700	8,700	0	
		合 計	74,917	86,766	95,662	0	
	(10) 実績値 (千円)	事業費					
		人件費					
合 計							

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	事業者等の送迎バスの空席を活用した外出応援事業				課名	交通課	
指標	外出応援バス事業者数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	10	目標値	10	単位	事業者	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,290
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	我孫子市地域公共交通協議会運営				課名	交通課	
指標	あびバス・ふれあいバス(市内バス停)利用者数				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	231,105	目標値	220,000	単位	人	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	64,927
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
市民バスの運行については、市内の交通不便及び空白地区の解消を図る重要な事業である。事業者等の送迎バスの空席を活用した外出応援事業は、公共交通を補完する移動手段として重要な事業である。このような事業の展開は、市民の移動における利便性を向上するために必要不可欠な施策である。	市民バスの運行、市内を走る民間事業者の送迎バスを活用した外出応援事業等による市民の移動手段の確保に係る施策は、高齢化が進む市の現状から考えても重要であり、推進していく必要がある。 地域公共交通協議会で実施する事業については、市民意向を把握しながら進めていく必要がある。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	駅施設のバリアフリー化の推進	施策コード	63403	施策主管部課	建設部 交通課	
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	公共交通の利便性の向上			関係課		
	(3) 節の目的	通勤通学や買い物などの日常生活の移動を円滑で快適なものとするため、JR成田線をはじめ公共交通の輸送力や利便性を高めます。					
	(4) 施策の目的・展開方向	誰もが安全で快適に駅施設を利用できるよう、新木駅では、自由通路を整備し、駅南口・北口にエレベーター・エスカレーターを設置するとともに、我孫子駅と天王台駅では、自由通路の整備を検討します。また、駅構内のエレベーターの設置を支援します。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何（誰）を対象に	市民が				
どういう状態に		安全で快適に駅施設を利用している。					
(6) 施策実施上の課題と対応	我孫子駅では、ホームエレベーターが未整備となっているため、設計段階から整備主体であるJR東日本に支援を行っていく。市民が利用しやすい施設となるよう費用対効果も含め、JR東日本と早期整備に向けた協議を進めていく。						
施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 駅維持管理箇所数（対応箇所数）	駅維持管理箇所数（対応箇所数）を指標とすることで、市民が快適に駅施設を利用できているかどうか把握することができる。					
	② 我孫子駅ホームエレベーター等整備工事進捗率	我孫子駅ホームエレベーター整備工事の進捗率を指標とすることで、目標の達成状況を把握することができる。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	箇所	5	5	5	5
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	基	25	60	95	100
		実績値					
		達成率					
③	目標値						
	実績値						
	達成率						
財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	(9) 予算 (千円)	事業費	156,958	226,958	226,958	0	
		人件費	10,179	10,179	10,179	0	
		合計	167,137	237,137	237,137	0	
	(10) 実績値 (千円)	事業費					
		人件費					
		合計					

### 施策を構成する事務事業

事務事業名 駅施設維持管理事業				課名 交通課	
指標 対応箇所数				政策・経常 <input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	5	目標値	5	単位	箇所
実績値		達成率			
事務事業の施策への貢献度 <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 普通 <input type="radio"/> 低い				評価	
				予算額	26,958
				実績値	3,828
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）					

事務事業名 駅構内バリアフリー施設等の整備・支援				課名 交通課	
指標 当該年度進捗率				政策・経常 <input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	25	単位	%
実績値		達成率			
事務事業の施策への貢献度 <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 普通 <input type="radio"/> 低い				評価	
				予算額	130,000
				実績値	6,351
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）					

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
<p>誰もが安全で快適に駅及び駅周辺施設を利用できるよう、駅のバリアフリー化及び安全対策は重要であり必要不可欠なものである。我孫子駅ラッチ内EV整備については、東日本旅客鉄道(株)が進める事業について、より市民が利用しやすいよう費用対効果を検証しつつ必要となる支援を実施していく。</p>	<p>我孫子駅ラッチ内エレベーター整備については、市民の要望が多い事業であるため、丁寧に進めていく必要がある。引き続きJR東日本と良好な関係を築きながら、早期実現に向け進めていく必要がある。また、ホームドア整備に関しては、支援の方法を検討し、協議を行っていく。</p>
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	交通安全の啓発	施策コード	63501	施策主管部課	市民生活部 市民安全課	
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	交通安全			関係課		
	(3) 節の目的	交通事故から市民を守るため、交通安全意識を高めるとともに、安全な交通環境の整備をすすめます。					
	(4) 施策の目的・展開方向	交通事故から市民を守り、交通マナーの向上を図るため、警察署や学校、各種関係団体と連携し、交通安全教室や通学時の街頭指導、シルバーリーダーの育成などに取り組むとともに、歩行者の安全に配慮した自転車の運転マナーを向上させるための啓発活動や自転車保険への加入を促進し、市民の交通安全意識を高めます。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何（誰）を対象に	市民				
		どういう状態に	交通安全意識が高まっている				
(6) 施策実施上の課題と対応	<ul style="list-style-type: none"> <li>・市に啓発活動を行える交通指導専門の職員がいないため、警察・交通安全協会の協力が不可欠となっているが、交通安全協会の地域交通安全推進委員の人員確保にも課題がある。このため、交通安全教室等の実施回数を増やすことが困難であるが、交通事故防止のため、今後も啓発活動の継続が必要である。</li> <li>・各学校において、交通安全教室のカリキュラムの設定が難しくなっているが、当面の対応として、小・中学校の校長会で交通安全教室の開催を働きかけていく。</li> <li>・各幼稚園、保育園にも幼児からの交通安全教室の重要性を訴えていく。</li> </ul>						
施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 交通安全指導の実施回数	市民の交通安全意識を高める。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	回	48	48	48	48
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
達成率							
③	目標値						
	実績値						
	達成率						
財源	年 度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	(9) 予算 (千円)	事業費	2,924	2,947	2,924	0	
		人件費	10,875	6,960	6,960	0	
		合 計	13,799	9,907	9,884	0	
	(10) 実績値 (千円)	事業費					
		人件費					
合 計							

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	交通安全普及啓発活動の推進				課名	市民安全課	
指標	交通安全教室及び通安全大会など啓発事業の開催回数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	53	目標値	53	単位	回	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	2,924
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
警察、交通安全協会等と連携し、交通安全教室などの啓発活動を行い交通安全意識の向上、交通事故の防止を図る。	警察と市等が連携し、全国交通安全運動を基にした啓発活動を特に子どもや高齢者へ行うことが重要になっている。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	安全な交通環境の整備	施策コード	63502	施策主管部課	市民生活部 市民安全課	
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	交通安全			関係課	道路課	
	(3) 節の目的	交通事故から市民を守るため、交通安全意識を高めるとともに、安全な交通環境の整備をすすめます。					
	(4) 施策の目的・展開方向	市内の交通事故件数を減少させるため、道路管理者や警察などの関係機関と連携し、適切な交通規制の実施、交差点の改良やカーブミラーなどの整備を進め、安全な交通環境をつくります。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何（誰）を対象に	市民				
どういう状態に		安全な交通環境が整備されている					
(6) 施策実施上の課題と対応	・交通事故減少のためには、交通安全対策の専任体制が必要である。現在の人数は、防犯業務も含め会計年度職員を入れ3名であり、体制の強化が必要である。						
施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 危険箇所共同現地診断での交通安全施設の整備数	安全な交通環境が整備される。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	箇所	2	2	2	2
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
達成率							
③	目標値						
	実績値						
	達成率						
財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	(9) 予算 (千円)	事業費	31,239	31,239	31,239	0	
		人件費	2,697	2,697	2,697	0	
		合計	33,936	33,936	33,936	0	
	(10) 実績値 (千円)	事業費					
		人件費					
合計							

### 施策を構成する事務事業

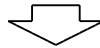
事務事業名	交通安全施設整備				課名	道路課	
指標	交通安全施設工事完了率				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	31,239
事務事業の施策への貢献度	<input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 普通 <input type="radio"/> 低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							



## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
交通事故多発箇所の改善や事故防止の注意看板の設置等、交通事故を未然に防止する対策を図る必要がある。	警察、道路管理者等が連携し、交通事故の未然防止、減少させるための現状に合わせた対策を講ずる必要がある。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	市営住宅の改善と効率的な供給	施策コード	64001	施策主管部課	都市部 建築住宅課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	良質な住宅供給の促進			関係課	
	(3) 節の目的	公営住宅の供給・改善に努めます。また、バリアフリー等の住宅改造への支援や、住宅に関する総合的な情報提供をすすめるとともに、定住化を支える新たな住宅施策に取り組みます。				
	(4) 施策の目的・展開方向	住宅に困窮する低所得者などに対し、安全で質の高い市営住宅を供給するため、老朽施設の改修、バリアフリー化の推進などを計画的に行います。また、市営住宅ごとの入居申込み件数を注視しながら、民間住宅の活用を視野に入れた、より広い枠組みの中で効率的かつ柔軟な供給を進めていきます。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	市営住宅			
どういう状態に		施設の良質化や安全性が向上しているとともに、効率的な供給がされている。				
(6) 施策実施上の課題と対応	新たな市営住宅供給について、民間賃貸住宅の活用等、望ましい活用方法を検討していく。					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 市営住宅の平均入居率	住宅に困窮する低所得者等に対し、安全で質の高い住宅供給に寄与する指標であるため。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	%	100	100	100	100
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
達成率							
③	目標値						
	実績値						
	達成率						

財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算 (千円)	事業費	23,505	22,292	22,022	0
		人件費	26,100	25,230	25,230	0
		合計	49,605	47,522	47,252	0
	(10) 実績値 (千円)	事業費				
		人件費				
合計						

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	市営住宅使用料調定及び徴収事務				課名	建築住宅課	
指標	当該年度住宅使用料徴収率				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	98	目標値	98	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	316
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	市営住宅入居者管理業務				課名	建築住宅課	
指標	各申請受付件数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	122	目標値	120	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	370
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	市営住宅維持管理業務				課名	建築住宅課	
指標	給水設備等点検、樹木剪定等、土地賃貸借契約の締結件数				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	25	目標値	25	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	22,819
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	市営住宅東我孫子電波障害対策用電柱共架施設の撤去				課名	建築住宅課	
指標	調査の結果、影響が無かった範囲の共架施設(電柱の本数)				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	22	目標値	22	単位	本	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
①施策は効果的な手段となっている。 ②社会状況の変化に対応した内容である。 ③目標設定は妥当である。 ④入居者が安全・安心に暮らせるよう、適切な施設の修繕を実施している。 ⑤事業の性質から協働は考えにくい。 ⑥徴収事務を適正に実施することにより、適切な財源を得ている。 ⑦滞納整理の職員体制については、徴収一元化の推進及び必要な人員の配置が求められる。	①～④目標設定のため有効な施策及び事業である。 ⑤事業の性質から考えにくい。 ⑥徴収率をより向上させることにより、さらなる財源確保に努める。 ⑦滞納整理については徴収一元化推進とともに、体制の強化が必要である。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	住宅支援策の充実	施策コード	64002	施策主管部課	都市部 建築住宅課	
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	良質な住宅供給の促進			関係課		
	(3) 節の目的	公営住宅の供給・改善に努めます。また、バリアフリー等の住宅改造への支援や、住宅に関する総合的な情報提供をすすめるとともに、定住化を支える新たな住宅施策に取り組みます。					
	(4) 施策の目的・展開方向	住生活に対する市民の多様なニーズに対応するため、住まいにかかわる相談窓口や総合的な情報提供を充実するとともに、若い世代の住宅取得や住宅リフォーム、液状化被害を受けた住宅等の敷地の有効活用、高齢者や障害者のためのバリアフリー化などに対する支援を進めます。また、市内への定住化を進めるために必要な住宅支援制度の充実を図ります。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何（誰）を対象に	市内外の人々				
		どういう状態に	定住化につながる住宅支援策が充実している。				
(6) 施策実施上の課題と対応	住宅支援策について市内外へ広く周知を図る必要がある。広報あびこや市ホームページの活用、不動産事業者等への依頼、広報担当部署との連携などを効果的に推進する。						
施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 住宅・不動産相談の実施件数	市民の住まいに関わる相談事について、専門家による相談窓口を設けることで住まいに関する不安を解消し住環境の向上につながる					
	② 住宅取得・リフォーム補助金の申請件数	転入者を含む市内の定住促進を進めるうえで、最も実数に近い、参考となる指標である					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	件	45	45	45	45
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	件	555	510	510	510
		実績値					
		達成率					
③	目標値						
	実績値						
	達成率						
財源	年 度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	(9) 予算 (千円)	事業費	56,232	45,280	42,780	0	
		人件費	23,490	23,490	20,010	0	
		合 計	79,722	68,770	62,790	0	
	(10) 実績値 (千円)	事業費					
		人件費					
		合 計					

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	マンション管理に関する支援事業				課名	建築住宅課	
指標	セミナー・個別相談会の参加団体数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	12	目標値	15	単位	団体	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	14
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	住宅・不動産相談及び住宅情報提供業務				課名	建築住宅課	
指標	住宅・不動産相談者数				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	30	目標値	46	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	4
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	我孫子市増改築等工事施工業者紹介制度				課名	建築住宅課	
指標	申込件数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	119	目標値	82	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	災害支援補助事業(震災対応)				課名	建築住宅課	
指標	補助金申請件数(液状化補助金、利子補給)				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	5	目標値	6	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	2,512
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	住宅リフォーム補助事業				課名	建築住宅課	
指標	補助金の申請件数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	202	目標値	224	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	18,197
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	若い世代の住宅取得支援				課名	建築住宅課	
指標	交付申請数(平成31年度実績:446件)				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	446	目標値	331	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	25,605
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	災害支援補助事業(台風、地震等)				課名	建築住宅課	
指標	処理率(当該年度交付件数/当該年度補助申請件数)				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	9,900
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

### 事前評価

施策主管課長	施策主管部長
① 市民の定住化に向けて効果的な手段と考える。 ② 市民ニーズに適合していると考ええる。 ③ 目標設定は妥当と考える。 ④ 有効な事業を展開していると考ええる。 ⑤ 市民が主体となって良質な住宅を確保することを行政が支援するものであり、結果として協働と同様の効果を得ている。 ⑥ 財源配分は妥当と考える。 ⑦ 更なる業務増加に対して人員配置を強化すべきである。	①～④ 有効かつ妥当な施策及び事業である。 ⑤ 協働と同様の効果を得ている。 ⑥ 財源配分は適切である。 ⑦ 人員配置を強化すべきである。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



### 事後評価

施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



### 2次評価

行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	誇りと愛着を感じさせる魅力あるまち並みの保全・育成	施策コード	65001	施策主管部課	都市部 都市計画課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	魅力あるまち並みの実現			関係課	
	(3) 節の目的	心を豊かにし、まちに誇りと愛着を感じさせる魅力ある景観を保全します。また、地区の個性をいかし、調和のとれた優れた景観の創出をすすめます。				
	(4) 施策の目的・展開方向	市民が我孫子市の景観に誇りと愛着を感じられるよう、魅力的な景観ポイントや市民の優れた景観活動などの情報発信を進め、景観づくり市民団体などと協働して啓発事業を実施します。また、魅力あるまち並みの保全・育成を図るため、地域の景観づくりに携わる市民団体や地域住民、事業者とともにハケの道の沿道緑化などに取り組みます。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	市民			
		どういう状態に	魅力あるまち並みを保全・育成する意識が高まっている			
(6) 施策実施上の課題と対応	景観形成情報発信・啓発イベントの実施にあたり、若い世代をはじめ、幅広い世代に参加を促すための手法を検討する必要がある。					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 景観形成情報発信・啓発イベントの実施回数	景観に対する市民の意識の高まりを示す指標として、景観形成情報発信・啓発イベントの実施回数を設定した。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	回	4	4	4	4
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
		達成率					
	③	目標値					
実績値							
達成率							

財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算 (千円)	事業費	247	251	251	0
		人件費	7,830	5,655	5,655	0
		合計	8,077	5,906	5,906	0
	(10) 実績値 (千円)	事業費				
		人件費				
合計						



### 施策を構成する事務事業

事務事業名	景観ポイント整備・誘導				課名	都市計画課	
指標	市民団体によるハケの道沿道における植栽活動の支援回数				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	3	目標値	3	単位	回	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	41
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	景観形成情報発信・啓発事業				課名	都市計画課	
指標	「我孫子のいろいろ八景歩き」の実施回数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	4	目標値	4	単位	回	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	206
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

### 事前評価

施策主管課長	施策主管部長
誇りと愛着を感じさせる魅力あるまち並みの保全・育成を図っていくためには、本施策に基づいて、市民や市民団体と協働しながら、ハケの道の修景や景観意識の向上に繋がるイベントの開催等によって、市民への啓発を進めていくことが重要である。	誇りと愛着を感じさせる魅力あるまち並みの保全・育成を図っていくうえで重要な施策であり、市民や市民団体と協働しながら進めていく。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



### 事後評価

施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



### 2次評価

行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	地区の個性をいかし、調和のとれた優れた景観の創出	施策コード	65002	施策主管部課	都市部 都市計画課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	魅力あるまち並みの実現			関係課	
	(3) 節の目的	心を豊かにし、まちに誇りと愛着を感じさせる魅力ある景観を保全します。また、地区の個性をいかし、調和のとれた優れた景観の創出をすすめます。				
	(4) 施策の目的・展開方向	地区の個性をいかし、調和のとれた景観を創出するため、景観アドバイザー制度などを活用しながら、景観計画区域内行為の事前協議・届出を通じて、民間建築物などの景観誘導を進めるとともに、公共事業では先導的な優れた景観づくりを進めます。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	民間の建築物等や、公共施設及び公共サイン			
どういう状態に		調和のとれた優れた景観づくりが行われている				
(6) 施策実施上の課題と対応	民間事業や公共事業にとって適切なタイミングで景観誘導を行うことが重要であることから、庁内関係課との連携を密に行う必要がある。					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 景観誘導協議合意率	施策の目的・展開方向にある建築物などの景観誘導の成果を示す指標として、景観誘導協議合意率を選定した。					
	② 公共事業の景観形成基準への適合率	施策の目的・展開方向にある公共事業が先導的な優れた景観づくりを進めている指標として、公共事業の景観形成基準への適合率を選定した。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	%	100	100	100	100
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	%	100	100	100	100
		実績値					
		達成率					
③	目標値						
	実績値						
	達成率						

財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算 (千円)	事業費	4,849	4,849	4,849	0
		人件費	8,265	8,700	6,090	0
		合計	13,114	13,549	10,939	0
	(10) 実績値 (千円)	事業費				
		人件費				
合計						

**施策を構成する事務事業**

事務事業名	屋外広告物の許可申請事務				課名	都市計画課	
指標	違反広告物の簡易除却件数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	1,313	目標値	1,200	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	2,511
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	景観計画区域内行為の景観誘導				課名	都市計画課	
指標	景観誘導協議済率				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	2,294
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	公共事業における景観誘導				課名	都市計画課	
指標	景観誘導協議済率				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	44
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

## 2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
地区の個性を生かし、調和のとれた景観を創出するためには、本施策に基づいて、景観アドバイザーを活用しながら、民間建築物などの景観誘導を進めるとともに、公共事業において先導的な優れた景観づくりを進めていくことが重要である。	地区の個性を生かし、調和のとれた景観を創出していくうえで重要な施策であり、景観アドバイザーを活用しながら進めていく。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向