

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (699), 課コード (0602), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed budget breakdown.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sections for (1) 必要性, (2) 参加・協働の工夫, (3) 環境への配慮, (4) 目標設定, (5) 効率性.

3. 事後評価

Summary table for '3. 事後評価' with columns: 評価, 評価コメント, 改善策及び展開方向.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (701), 課コード (0602), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed financial breakdowns for Heisei 31, Reiwa 2, Reiwa 3, and Reiwa 4.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sections for (1) 必要性, (2) 参加・協働の工夫, (3) 環境への配慮, (4) 目標設定は適切か?, (5) 効率性.

3. 事後評価

Post-evaluation table with columns: 評価コメント, 改善策及び展開方向. Includes a row for 評価 and a row for 改善策及び展開方向.

事務事業評価表（令和2年度）

| | | | | | | | |
|-------|-----|------|------|------|------|-------|-------------|
| 事業コード | 703 | 課コード | 0602 | 会計種別 | 一般会計 | 予算の種類 | ■政策 ■経常 □なし |
|-------|-----|------|------|------|------|-------|-------------|

| 1. 事業の概要 (PLAN) | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---|--|----------------------------------|------------------|---------------------------|---|--------------------------|------------------|--------------------|---------------|-------------------|--------------------|-------------|
| (1) 事業概要 | ①事業名 | 基本事業 個別事業 | 駅施設維持管理事業 | 実施計画への位置づけ | ●有 ○無 | ②部課名 | 建設部・交通課 | | | | | | |
| | ③事業主体 | ●市 ○その他 () | | ④対象地区 | □我孫子 □天王台 □湖北 □新木 □布佐 ■全市 | | | | | | | | |
| | ⑤事業期間 | 平成29年度 ~ | | | ⑥担当職員数 | 5人 (換算人数) 0.44人 | | | | | | | |
| | ⑦事業費 (人件費含む) | 総事業費 | 33,659千円 | | 当該(開始)年度 | (当初) | 30,786千円 (うち人件費 3,828千円) | | (変更後) | 千円 (うち人件費 千円) | | | |
| | ⑧施策の位置づけ | 施策コード | 63403 | 重点プロジェクトへの位置づけ | 重点3 | 基本計画地区別計画への位置づけ | ○有 ●無 | 部門別計画への位置づけ | (計画名) | | | | |
| (2) 目的 | 施策目的・展開方向 | 誰もが安全で快適に駅施設を利用できるよう、新木駅では、自由通路を整備し、駅南口・北口にエレベーター・エスカレーターを設置するとともに、我孫子駅と天王台駅では、自由通路の整備を検討します。また、駅構内のエレベーターの設置を支援します。 | | | 事業目的 | JR各駅構外のエレベーター・エスカレーターや自由通路の安全性や快適性を高めるため、効果的な維持管理を行う。 | | | | | | | |
| (3) 事業内容 | 内容 | <ul style="list-style-type: none"> ○駅施設の維持管理 ・我孫子駅・天王台駅の南北口エレベーター・エスカレーターの維持管理 ・湖北駅の南北口エレベーター・エスカレーター、自由通路の維持管理 ・新木駅の南北口エレベーター・エスカレーター、自由通路、トイレの維持管理 ・布佐駅の南北口エレベーター・エスカレーター、自由通路、トイレの維持管理 ○駅修繕 ○駅の利便性向上 | | | 当該年度執行計画 | 4月~3月 ・自由通路(湖北・新木・布佐)の維持管理 4月~3月 ・エレベーター、エスカレーター(全駅)保守点検(月1回) 4月~3月 ・自由通路、エレベーター、エスカレーター清掃 4月~3月 ・新木・布佐駅トイレ清掃(毎日) 4月~3月 ・各駅老朽箇所修繕 | | | | | | | |
| | | 当該年度活動結果指標 | 駅維持管理箇所数 エレベーター・エスカレーターの点検箇所数 | | 単位 | 箇所 | 想定値 | 5 | | | | | |
| (4) 達成目標(期待する成果) | 達成目標(期待する成果) | | | 指標種類 | 指標 | | 単位 | (5) 現況値 | (6) 目標値 | | | | |
| 当該年度 | 各駅の自由通路・エレベーター・エスカレーターの点検・維持管理を行う。 | | | 直接 | 対応箇所数 | 箇所 | 5 | 5 | | | | | |
| 令和3年度 | 各駅の自由通路・エレベーター・エスカレーターの点検・維持管理を行う。 | | | 直接 | 対応箇所数 | 箇所 | | 5 | | | | | |
| 令和4年度 | 各駅の自由通路・エレベーター・エスカレーターの点検・維持管理を行う。 | | | 直接 | 対応箇所数 | 箇所 | | 5 | | | | | |
| (7) 事業実施上の課題と対応 | 各駅において老朽化が進み、雨漏りが頻発に発生している。雨漏りの原因特定は困難で、調査と修繕には多額の費用が掛かることから、雨天時の点検を密に実施しながら、対応を検討していく。成田線各駅清掃については、布佐市民ステーションホールの閉鎖に伴い、清掃業務の統合・効率化を図る。 | | | 代替案検討 | ○有 ●無 | | | | | | | | |
| (8) 施行事項 | 実施内容 費用 | 平成31年度 | | 令和2年度 | | 令和3年度 | | 令和4年度 | | | | | |
| | | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) | | | |
| | | 消耗品 | 光熱水費(我孫子・天王台・湖北新木) | 50 6,500 | 消耗品 | 光熱水費(我孫子・天王台・湖北新木) | 80 6,634 | 消耗品 | 光熱水費(我孫子・天王台・湖北新木) | 80 6,634 | 消耗品 | 光熱水費(我孫子・天王台・湖北新木) | 80 6,634 |
| | | 施設修繕料 | 施設修繕料 | 600 | 施設修繕料 | 施設修繕料 | 4,600 | 施設修繕料 | 施設修繕料 | 4,600 | 施設修繕料 | 施設修繕料 | 4,600 |
| | | 通信運搬費 | 通信運搬費 | 60 | 通信運搬費 | 通信運搬費 | 61 | 通信運搬費 | 通信運搬費 | 61 | 通信運搬費 | 通信運搬費 | 61 |
| 清掃委託料 | 清掃委託料 | 7,813 | 清掃委託料(我孫子・天王台) | 3,438 | 清掃委託料 | 3,438 | 清掃委託料 | 3,438 | 清掃委託料 | 3,438 | 清掃委託料 | 3,438 | |
| 防犯カメラ使用料 | 防犯カメラ使用料 | 518 | 防犯カメラ使用料 | 520 | 防犯カメラ使用料 | 520 | 防犯カメラ使用料 | 520 | 防犯カメラ使用料 | 520 | 防犯カメラ使用料 | 520 | |
| * 我孫子駅北口エレベータービット | * 我孫子駅北口エレベータービット | 976 | * 清掃委託料(湖北・新木・布佐) | 11,625 | * 清掃委託料(湖北・新木・布佐) | 11,625 | * 清掃委託料(湖北・新木・布佐) | 11,625 | * 清掃委託料(湖北・新木・布佐) | 11,625 | * 清掃委託料(湖北・新木・布佐) | 11,625 | |
| * 防水修繕 | | | | | | | | | | | | | |
| 予算(決算)額 | 合計 | | 16,517 | 合計 | 26,958 | 合計 | 26,958 | 合計 | 26,958 | | | | |
| (9) 財源内訳 | 国庫支出金 | 補助率 | 0% | 補助率 | 0% | 補助率 | 0% | 補助率 | 0% | | | | |
| | 県支出金 | 補助率 | 0% | 補助率 | 0% | 補助率 | 0% | 補助率 | 0% | | | | |
| | 起債 | 充当率 | 0% | 充当率 | 0% | 充当率 | 0% | 充当率 | 0% | | | | |
| | 一般財源 | | 16,517 | | 26,938 | | 26,938 | | 26,938 | | | | |
| | その他の財源 | □特会 □受益 □基金 □その他 | 0 | □特会 ■受益 □基金 ■その他 | 20 | □特会 ■受益 □基金 ■その他 | 20 | □特会 ■受益 □基金 ■その他 | 20 | | | | |
| (10) 人件費等 | 換算人数(人) | | 0.44 | | 0.44 | | 0.44 | | 0.44 | | | | |
| | 正職員人件費 | | 3,872 | | 3,828 | | 3,828 | | 3,828 | | | | |
| | 嘱託職員報酬額 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | | |
| | 臨時職員賃金額 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | | |
| 事業費(予算(決算)額+正職員人件費) | | | 20,389 | | | 30,786 | | | 30,786 | | | | |
| (11) 単位費用 (事業費/活動結果指標) | | | 926.77千円/箇所 | | | 6,157.2千円/箇所 | | | | | | | |

| 2. 事業の評価 (DO+CHECK) | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|--|--|--|-----------|--|---|---|---------------------|--|-----------|-----------|
| 評価項目 | 事前評価 | | | | 事後評価(評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)) | | | | 改善検討 | | |
| (1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性) | 多くの市民が利用する駅の自由通路及びバリアフリー施設の適正な維持管理は重要である。また、駅施設の利便性向上は市民生活に必要なものである。 | | | | <input type="checkbox"/> ①事前確認での想定どおり <input type="checkbox"/> ②事前確認での想定どおりでなかった <想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> | | | | ○要 ○不要 | | |
| | (2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性) | <input checked="" type="checkbox"/> ①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) ■法令等で市が実施することが定められている □提供主体が市しかない □その他 | | <その他の内容> | | <input type="checkbox"/> ①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった <input type="checkbox"/> ②市が主導で進めなければ実効性がなかった <input type="checkbox"/> ③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された <input type="checkbox"/> ④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した <input type="checkbox"/> ⑤サービス水準が確保された <input type="checkbox"/> ⑥サービスの安定供給基盤が確保された <input type="checkbox"/> ⑦その他 | | <市実施の具体的な内容・必要性の理由> | | ○要 ○不要 | |
| 参加・協働の工夫 | | 参加・協働の内容 <input type="checkbox"/> ①事業計画時に市民の参画有り <input type="checkbox"/> ②事業実施時に市民の参画有り <input type="checkbox"/> ③管理・運営に市民の参画有り <input type="checkbox"/> ④市民の自主的な活動と連携している <input type="checkbox"/> ⑤市民と共同で事業を実施 <input checked="" type="checkbox"/> ⑥その他 | | 工夫の具体的な内容 | | 実施した参加・協働の具体的な内容(又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容) | | 参加・協働の程度・内容 | | ○要 ○不要 | |
| | 環境への配慮 <input type="checkbox"/> ①自然環境を生かしている <input type="checkbox"/> ②生き物と共存している <input type="checkbox"/> ③手賀沼を意識している <input type="checkbox"/> ④環境負荷低減に貢献している <input checked="" type="checkbox"/> ⑤その他 | | 取組む内容 | | 実施した具体的な内容 | | 環境への配慮 | | ○要 ○不要 | | |
| (1) 目標設定は適切か？ | 現況値(a)(箇所) | 目標値(b)(箇所) | 目標値の妥当性のチェック | | 達成状況 | | <input type="checkbox"/> ①目標値達成 <input type="checkbox"/> ②目標値未達成 | | ○要 ○不要 | | |
| | 5 | 5 | <input checked="" type="checkbox"/> ①客観的なデータ・事実に基づき設定している <input type="checkbox"/> ②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない <input type="checkbox"/> ③現況値との差が小さい値ではない <input type="checkbox"/> ④適当な比較対象が有る場合、比較対象例における目標値(と現況値の差)と同等の水準である | | 実績値(f)(箇所) 達成率(%) (f/b×100) | | <目標を達成した理由/未達成となった原因> | | ○要 ○不要 | | |
| | 対策実施による事業費削減 事業費(c)(千円) 事業費削減額(d)(千円) | | 実施予定の対策 <input type="checkbox"/> ①国・県助成制度活用 <input type="checkbox"/> ②現行体制での対応 <input type="checkbox"/> ③維持管理費の削減策の実施 <input checked="" type="checkbox"/> ④民間委託 | | 実績値(g)(千円) 対事業費(%) (g/c)×100 | | <input type="checkbox"/> ①想定事業費未済 <input type="checkbox"/> ②概ね想定事業費以内 <input type="checkbox"/> ③想定事業費超過 | | 事業費の削減対策について <input type="checkbox"/> ①事前の想定どおり <input type="checkbox"/> ②事前の想定どおりでなかった <想定どおり削減できなかった原因> | | ○要 ○不要 |
| 事業費削減率(%) | | <削減の内容> 機器の保守点検等、包括委託することにより経費削減をしている。 | | <超過理由等> | | | | | | ○要 ○不要 | |
| (2) 事業費削減の工夫をしているか？ | 目標値対事業費(e) | | 計算方法 <input checked="" type="checkbox"/> ①単年度の指標：目標値×費用単位/事業費 <input type="checkbox"/> ②複数年度の指標：(目標値-現況値)×費用単位/事業費 | | 達成状況 実績値(h) 対目標値(%) (h/e)×100 | | <input type="checkbox"/> ①目標値以上 <input type="checkbox"/> ②目標値と同程度 <input type="checkbox"/> ③目標値以下 | | <目標値以上となった理由/目標値以下であった原因> | | ○要 ○不要 |
| | 0.02 | 単位 | 費用単位 | 箇所 | 10万円 | | | | | | |

| 3. 事後評価 | | | | | | | | | | |
|--|--------|--|--|--|--|-----------|--|--|--|--|
| ○現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など) | | | | | | | | | | |
| 評価 | 評価コメント | | | | | 改善策及び展開方向 | | | | |
| | | | | | | | | | | |

事務事業評価表（令和2年度）

| | | | | | | | |
|-------|-----|------|------|------|------|-------|-------------|
| 事業コード | 711 | 課コード | 0602 | 会計種別 | 一般会計 | 予算の種類 | ■政策 ■経常 □なし |
|-------|-----|------|------|------|------|-------|-------------|

| 1. 事業の概要 (PLAN) | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|-----------------------------------|---|--|---|-------------------------|--|---------------------------|---|-----------------------------------|---------------|--------|----|----|--------|
| (1) 事業概要 | ①事業名 | 基本事業 個別事業 | 自転車等駐車対策事業 | | 実施計画への位置づけ | ●有 ○無 | | ②部課名 | 建設部・交通課 | | | | | |
| | ③事業主体 | ●市 ○その他 () | | | ④対象地区 | □我孫子 □天王台 □湖北 □新木 □布佐 ■全市 | | | | | | | | |
| | ⑤事業期間 | 平成31年度 ~ | | | ⑥担当職員数 | 5人 (換算人数) | | 0.44人 | | | | | | |
| | ⑦事業費 (人件費含む) | 総事業費 | 160,902千円 | | 当該(開始)年度 | (当初) | 160,858千円 (うち人件費 3,828千円) | | (変更後) | 千円 (うち人件費 千円) | | | | |
| | ⑧施策の位置づけ | 施策コード | 63302 | 重点プロジェクトへの位置づけ | 重点なし | 基本計画地区別計画への位置づけ | ○有 ●無 | | 部門別計画への位置づけ | (計画名) | | | | |
| (2) 目的 | 施策目的・展開方向 | 各駅周辺の自転車放置禁止区域内における歩行者等の安全を確保するため、自転車駐車場の利用促進や放置自転車のパトロール強化に取り組み、安全で快適な歩行者空間を創出します。 | | | 事業目的 | 放置自転車禁止区域及び公共の場所において放置自転車を撤去し、歩行空間を確保する。自転車駐車場維持管理運営を行うことで、駅周辺の自転車の放置を防止する。 | | | | | | | | |
| (3) 事業内容 | 内容 | ○放置自転車対策 ・放置自転車禁止区域及び自転車駐車場の無断駐車車両の撤去・移送・撤去後60日保管 ○自転車駐車場管理運営 ・市内15か所の自転車駐車場の管理運営 ○啓発活動 ・自転車の放置抑止のためのパトロールの実施、自転車駐車場への利用誘導 | | | 当該年度執行計画 | 4月~3月 放置自転車の撤去・移送・保管・返還、市内15箇所の自転車駐車場の管理運営 10月~11月 放置自転車クリーンキャンペーン 1月~3月 新年度の自転車駐車場利用者募集 7月~ 自転車駐車場新使用料施行開始(予定) | | | | | | | | |
| | | 当該年度活動結果指標 | 自転車駐車場の利用率 (放置自転車返還台数: H30実績値455台/想定値600台) | 単位 | % | 想定値 | 80 | | 実績値 | | | | | |
| (4) 達成目標(期待する成果) | 達成目標(期待する成果) | | | | 指標種類 | 指標 | | 単位 | (5) 現況値 | (6) 目標値 | | | | |
| 当該年度 | 自転車駐車場を整備して放置自転車を減少させ、駐車場利用を促進する。 | | | | 直接 | 自転車駐車場の利用率 放置自転車返還台数目標値(450台) | | % | 76 | 80 | | | | |
| 令和3年度 | 自転車駐車場を整備して放置自転車を減少させ、駐車場利用を促進する。 | | | | 直接 | 自転車駐車場の利用率 放置自転車返還台数目標値(445台) | | % | | 80 | | | | |
| 令和4年度 | 自転車駐車場を整備して放置自転車を減少させ、駐車場利用を促進する。 | | | | 直接 | 自転車駐車場の利用率 放置自転車返還台数目標値(440台) | | % | | 80 | | | | |
| (7) 事業実施上の課題と対応 | | | | | 代替案検討 | ○有 ●無 | | | | | | | | |
| (8) 施行事項 | 実施内容 費用 | 平成31年度 | | 令和2年度 | | 令和3年度 | | 令和4年度 | | | | | | |
| | | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 予算額(千円) | 決算額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) |
| | | 自転車駐車場管理運営及び放置自転車対策業務委託料 賃借料(土地・設備) 還付金 * 我孫子駅北口受変電設備改修工事 * 我孫子駅北口自転車駐車場LED化工事 | 94,731 60,690 400 7,949 18,025 | 自転車駐車場管理運営及び放置自転車対策業務委託料 賃借料(土地・設備) 還付金 | 95,514 61,116 400 | 自転車駐車場管理運営及び放置自転車対策業務委託料 賃借料(土地・設備) 還付金 | 95,514 61,116 400 | 自転車駐車場管理運営及び放置自転車対策業務委託料 賃借料(土地・設備) 還付金 * 一時利用施設改修 | 95,514 61,116 400 10,000 | | | | | |
| | | 予算(決算)額 | 合計 | 181,795 | 合計 | 157,030 | 合計 | 157,030 | 合計 | 167,030 | | | | |
| | | 国庫支出金 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | | | |
| 県支出金 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | | | | | |
| 起債 充当率 90% | 23,300 | 充当率 0% | 0 | 充当率 0% | 0 | 充当率 0% | 0 | 充当率 0% | 0 | | | | | |
| 一般財源 | 82,391 | | 80,398 | | 80,398 | | 80,398 | | 90,398 | | | | | |
| その他の財源 □特会 ■受益 □基金 □その他 | 76,104 | □特会 ■受益 □基金 □その他 | 76,632 | □特会 ■受益 □基金 □その他 | 76,632 | □特会 ■受益 □基金 □その他 | 76,632 | □特会 ■受益 □基金 □その他 | 76,632 | | | | | |
| 換算人数(人) | 0.44 | | 0.44 | | 0.44 | | 0.44 | | 0.44 | | | | | |
| 正職員人件費 | 3,872 | | 3,828 | | 3,828 | | 3,828 | | 3,828 | | | | | |
| 嘱託職員報酬額 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | | | |
| 臨時職員賃金額 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | | | |
| 事業費(予算(決算)額+正職員人件費) | 185,667 | | 160,858 | | 160,858 | | 160,858 | | 170,858 | | | | | |
| (11) 単位費用 (事業費/活動結果指標) | 2,320.84千円/% | | 2,010.73千円/% | | | | | | | | | | | |

| 2. 事業の評価 (DO+CHECK) | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|--|---|---|--|---|---|--|-----------|
| 評価項目 | 事前評価 | | | | 事後評価(評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)) | | | | 改善検討 |
| (1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性) | 放置自転車の撤去・移送を行うことで駅前の歩行者空間が確保できる。自転車駐車場を適正に維持管理運営することにより、放置自転車を減少させ、駅前の歩行者空間が確保できる。 | | | | ○①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった <想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> | | | | ○要 ○不要 |
| | (2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性) | ○①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) □法令等で市が実施することが定められている □提供主体が市しかない □その他 | | <その他の内容> | | ○①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった □②市が主導で進めなければ実効性がなかった □③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された □④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した □⑤サービス水準が確保された □⑥サービスの安定供給基盤が確保された □⑦その他 <その他の内容> | | <市実施の具体的な内容・必要性の理由> | |
| 参加・協働の工夫 | | 参加・協働の内容 | | 工夫の具体的な内容 | | 実施した参加・協働の具体的な内容(又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容) | | 参加・協働の程度・内容 | |
| | ○①事業計画時に市民の参画有り ○②事業実施時に市民の参画有り ○③管理・運営に市民の参画有り ○④市民の自主的な活動と連携している ○⑤市民と共同で事業を実施 ●⑥その他 <その他の内容> 該当なし(維持管理運営業務が中心であるため) | | | | | | ○①当初期待した以上 ○②当初期待したとおり ○③当初の期待以下 <期待した以上となった理由/期待以下であった原因> | | ○要 ○不要 |
| 環境への配慮 | 配慮の視点 | | 取組む内容 | | 実施した具体的な内容 | | 環境への配慮 | | ○要 ○不要 |
| | □①自然環境を生かしている □②生き物と共存している □③手賀沼を意識している ■④環境負荷低減に貢献している □⑤その他 <その他の内容> | | 自転車を利用しやすい施設を運営することで、環境負荷軽減に貢献している。 | | | | ○①想定どおり ○②想定どおりでなかった <想定どおりでなかった原因> | | ○要 ○不要 |
| (1) 目標設定は適切か？ | 現況値(a)(%) | 目標値(b)(%) | 目標値の妥当性のチェック | | 達成状況 | 達成率(%) | | ○①目標値達成 ○②目標値未達成 | |
| | 76 | 80 | ■①客観的なデータ・事実に基づき設定している □②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない □③現況値との差が小さい値ではない □④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値(と現況値の差)と同等の水準である | | 実績値(f)(%) | (f/b)×100 | | <目標を達成した理由/未達成となった原因> | |
| (2) 事業費削減の工夫をしているか？ | 対策実施による事業費削減 | | 実施予定の対策 | | 実施状況 | | ○①想定事業費未済 ○②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過 | | |
| | 事業費(c)(千円) | 事業費削減額(d)(千円) | 削減率(e)(%) | 削減率(e)(%) | 実績値(g)(千円) | 対事業費(%) (g/c)×100 | | 事業費の削減対策について ○①事前の想定どおり ○②事前の想定どおりでなかった <想定どおり削減できなかった原因> | |
| (3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用) | 目標値対事業費(e) | | 計算方法 | | 達成状況 | | ○①目標値以上 ○②目標値と同程度 ○③目標値以下 | | |
| | 0.05 | 単位 | 費用単位 | ●①単年度の指標: 目標値×費用単位/事業費 ○②複数年度の指標: (目標値-現況値)×費用単位/事業費 | 実績値(h) | 対目標値(%) (h/e)×100 | | <目標値以上となった理由/目標値以下であった原因> | |

| 3. 事後評価 | | | | | | | | | |
|--|--------|--|--|--|--|-----------|--|--|--|
| ○現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など) | | | | | | | | | |
| 評価 | 評価コメント | | | | | 改善策及び展開方向 | | | |
| | | | | | | | | | |

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (712), 課コード (0602), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed budget breakdown for fiscal years 2019, 2020, 2021, and 2022.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes criteria for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価

Post-evaluation section with options for status (e.g., 現状どおり推進, 拡充) and a field for 評価コメント (Evaluation Comments).

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (716), 課コード (0602), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed budget and personnel data.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns for 評価項目, 事前評価, 事後評価, and 改善検討. Includes criteria for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価

Post-evaluation table with columns for 評価 and 改善策及び展開方向.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (1829), 課コード (0602), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed budget breakdown for Heisei 31, Reiwa 2, Reiwa 3, and Reiwa 4.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes criteria for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価

Post-evaluation section with columns: 評価, 評価コメント, 改善策及び展開方向. Includes checkboxes for status (e.g., 現状どおり推進, 拡充) and a space for comments.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (2016), 課コード (0602), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed budget breakdown.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes criteria for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価

Post-evaluation table with columns: 評価コメント, 改善案及び展開方向. Includes checkboxes for status (e.g., 現状どおり推進, 拡充, 縮小) and a space for comments.