

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	多様な主体による広域的な手賀沼の浄化・再生への取り組み	施策コード	11101	施策主管部課	環境経済部 手賀沼課	
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	手賀沼の浄化・再生			関係課		
	(3) 節の目的	手賀沼への負荷を取り除くとともに、新たな負荷を与えない取り組みをすすめ、きれいな水と豊かな生態系をよみがえらせます。そのため、市民・事業者・市の力を結集するとともに、国・県・流域市町との協力体制を強化します。					
	(4) 施策の目的・展開方向	手賀沼の浄化・再生を図り、かつての豊かな生態系の復活につなげるため、国や県が行う北千葉導水事業、植生帯整備などの浄化事業を促進するとともに、水質汚濁メカニズムの解明などのさらなる浄化対策の取り組みや、植生分布の変化が懸念されるハス群落の拡大防止と適正な管理を県に働きかけます。また、市民による手賀沼湖畔や沼内の清掃などの浄化活動や、水生植物の再生を行う市民公益活動を支援していくとともに、手賀沼水環境保全協議会による初期雨水浄化対策などの水質浄化事業を推進します。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何（誰）を対象に	国、県、自治体、市民の多様な主体				
		どういう状態に	浄化活動が展開されている				
(6) 施策実施上の課題と対応	・手賀沼の浄化・再生には、国、千葉県、流域市や市民団体など多様な主体による取り組みが必要です。このため、千葉県、流域市や市民団体などで構成する「手賀沼水環境保全協議会」を軸に、広域的な視点から事業に取り組んでいきます。						
施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 第7期手賀沼に係る湖沼水質保全計画の達成率	手賀沼水環境保全協議会は、千葉県、流域市、流域の市民団体、事業者などで構成され、多様な主体による広域的な取り組みがなされているため。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	%	68	100	100	100
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
		達成率					
	③	目標値					
実績値							
達成率							
財源	(9) 予算 (千円)	事業費	10,009	9,905	10,009	0	
		人件費	19,314	18,705	18,705	0	
		合計	29,323	28,610	28,714	0	
	(10) 実績値 (千円)	事業費					
		人件費					
		合計					

施策を構成する事務事業

事務事業名 手賀沼情報の提供					課名	手賀沼課	
指標 手賀沼情報の更新回数					政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	16	目標値	16	単位	回	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	489
事務事業の施策への貢献度					評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名 手賀沼船上学習の実施					課名	手賀沼課	
指標 参加者数					政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	429	目標値	450	単位	人	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	460
事務事業の施策への貢献度					評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名 クリーン手賀沼推進協議会の運営					課名	手賀沼課	
指標 活動事業数					政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	6	目標値	6	単位	本	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	700
事務事業の施策への貢献度					評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名 手賀沼ふれあい清掃					課名	手賀沼課	
指標 参加者数					政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	371	目標値	450	単位	人	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	55
事務事業の施策への貢献度					評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名 手賀沼流域フォーラムの開催					課名	手賀沼課	
指標 イベントへの参加者数					政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	75	目標値	100	単位	人	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度					評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名 手賀沼水環境保全協議会(手水協)事業の推進					課名	手賀沼課	
指標 手賀沼中央(環境基準点)のCOD値					政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	9.2	目標値	7.7	単位	mg/L	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	8,305
事務事業の施策への貢献度					評価	実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
手賀沼の浄化・再生に向けて、広域的な事業の展開は必要不可欠であり、引き続き国・県・流域市との連携を強化していく。近年、水質とともにナガエツルノゲイトウなどの外来性の水生植物が大量に繁茂しており、生態系の保全に向けた取り組みも重要となっている。	手賀沼の浄化・再生を効率的に進めるためにも、広域的な連携による事業展開が必要である。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
➡	



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
➡	

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	手賀沼に流れ込む汚濁物質の削減	施策コード	11102	施策主管部課	環境経済部 手賀沼課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	手賀沼の浄化・再生			関係課	商業観光課 クリーンセンター
	(3) 節の目的	手賀沼への負荷を取り除くとともに、新たな負荷を与えない取り組みをすすめ、きれいな水と豊かな生態系をよみがえらせます。そのため、市民・事業者・市の力を結集するとともに、国・県・流域市町との協力体制を強化します。				
	(4) 施策の目的・展開方向	手賀沼の水質を改善するため、下水道の整備や早期接続の促進、高度処理型合併処理浄化槽の設置補助など、生活排水に対して適正な処理を行うための取り組みを推進します。また、降雨に伴い道路や市街地から流入する汚濁負荷の削減を図るため、国に対し負荷対策に関する調査研究の推進と効果的な対策の促進を働きかけていくとともに、市街地の路面や道路側溝の清掃、環境保全型農業の推進などをより積極的に進めていきます。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	手賀沼に流入する生活系COD排出汚濁負荷量			
どういう状態に		削減されている				
(6) 施策実施上の課題と対応	<ul style="list-style-type: none"> ・手賀沼に流入する汚濁物質は削減傾向にあるものの、まだまだ高い値となっています。このため、国・千葉県や流域市などで計画している事業を着実に進めていきます。 ・生活系の負荷は減少しているものの、自然系の負荷の削減が進んでいません。肥料を削減する環境保全型農業や透水性舗装の普及などが課題となります。 					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 手賀沼のCOD年平均値の目標達成率(5.0mg/L)	水の汚れを示す直接的な指標であるため					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	%	69	70	71	72
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
		達成率					
	③	目標値					
実績値							
達成率							

財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算(千円)	事業費	17,600	17,742	17,642	0
		人件費	6,699	5,742	5,742	0
		合計	24,299	23,484	23,384	0
	(10) 実績値(千円)	事業費				
		人件費				
合計						

施策を構成する事務事業

事務事業名	手賀沼及び主要排水路の底質と水質監視				課名	手賀沼課	
指標	異常水質（底質）を監視する回数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	7	目標値	7	単位	回	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	2,434
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							
事務事業名	根戸幹線排水路移設式沈殿槽の管理				課名	手賀沼課	
指標	1年あたりの維持管理の回数				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	12	目標値	12	単位	回	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							
事務事業名	高度処理型合併浄化槽設置整備補助事業				課名	クリーンセンター	
指標	設置補助基数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	25	目標値	36	単位	基	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	13,903
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							
事務事業名	石けん利用の推進				課名	商業観光課	
指標	イベントや講習会に参加した人数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	2,358	目標値	2,500	単位	人	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,263
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価	実績値	
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価

施策主管課長	施策主管部長
手賀沼の浄化のため千葉県が策定した湖沼保全計画に位置付けられている中心的な施策であり、引き続き関係機関と連携を図り、着実に事業を進める必要がある。	手賀沼の水質を改善するために欠かすことのできない施策であり、引き続き関係機関との連携により着実に関連する事業を進める必要がある。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



事後評価

施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価

行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	手賀沼とその周辺の自然の一体的保全	施策コード	11201	施策主管部課	都市部公園緑地課	
	(2) 上位の政策（基本計画の節）	手賀沼の魅力化			関係課		
	(3) 節の目的	手賀沼の持つ魅力を高め、誰もが気軽に訪れ、親しみ、憩い、交流する空間として活用します。					
	(4) 施策の目的・展開方向	手賀沼の魅力を高め、良好な手賀沼の自然環境を維持するため、手賀沼沿いの斜面林や水辺などの周辺の自然環境と水田・畑などの周辺の農地が一体となった手賀沼本来の豊かな自然環境を保全していきます。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何（誰）を対象に	手賀沼とその周辺の自然環境				
どういう状態に		保全されている					
(6) 施策実施上の課題と対応	・自然環境の保全・再生には、地権者・農業者などの理解が不可欠です。また、我孫子の自然のほとんどが、人の手が加わってできた二次的自然であることから、その保全・再生には多くのマンパワーも必要です。このため、地権者への戸別訪問などを通して自然環境の保全・再生への理解を深めるとともに、市民や市民団体との連携をはじめ、行政側でも関係各課の横断的な連携を進めていきます。						

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 手賀沼沿い斜面林保全条例による指定・取得面積	手賀沼周辺の自然環境を構成するものであり、かつ、直接的な指標であるため					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	ha	6.5	6.7	7	7
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
達成率							
③	目標値						
	実績値						
	達成率						

財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算（千円）	事業費	3,641	3,641	3,641	0
		人件費	1,740	1,740	1,740	0
		合計	5,381	5,381	5,381	0
	(10) 実績値（千円）	事業費				
		人件費				
合計						

施策を構成する事務事業

事務事業名	手賀沼沿い斜面林維持管理				課名	公園緑地課	
指標	指定及び取得した斜面林面積				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	5.5	目標値	6.5	単位	ha	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	3,641
事務事業の施策への貢献度	<input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 普通 <input type="radio"/> 低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
①手賀沼周辺の自然環境保全に役立っている。 ②環境保全は、市民ニーズに適合している。 ③妥当である。 ④事業の実施は、施策推進に有効である。 ⑤市民参加の事業である。 ⑥適切である。 ⑦適切である。	①～④本施策は、節の目標設定に効果的な手段であり、各事業は施策推進に有効である。 ⑤協働で推進している。 ⑥⑦財源配分、人員配置は適切である。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	手賀沼の魅力を高める環境整備	施策コード	11202	施策主管部課	環境経済部 手賀沼課	
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	手賀沼の魅力化			関係課	公園緑地課 文化・スポーツ課	
	(3) 節の目的	手賀沼の持つ魅力を高め、誰もが気軽に訪れ、親しみ、憩い、交流する空間として活用します。					
	(4) 施策の目的・展開方向	手賀沼に多くの人に訪れてもらうため、周辺の歩道や公共サインなどを整備するとともに、交通アクセスの向上を図ります。また、手賀沼に親しめる交流拠点としての活用が期待される手賀沼親水広場、鳥の博物館、高野山桃山公園、アビスタ、手賀沼公園などの公共施設や手賀沼周辺の歴史的・文化的遺産をネットワーク化するとともに、それぞれの施設利用者数の増加など相乗効果を生み出す取り組みを進めます。さらに、手賀川との自然環境の連続性をいかした広域的な取り組みを進め、魅力的な交流空間をつくります。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何（誰）を対象に	手賀沼に親しめる交流拠点など				
どういう状態に		魅力的な交流空間になっている					
(6) 施策実施上の課題と対応	・手賀沼に多くの人を誘引するためには、沼までの交通アクセスや点在する歴史・文化遺産を線で結び面にするなどのネットワーク化を進める必要があります。このため、路線バス、レンタサイクルや水上バスなどの充実を図っていきます。						

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 手賀沼沿いの交流空間となる施設の入場者数	手賀沼周辺に訪れた人の数を把握することができるため					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	人	720,000	720,000	720,000	720,000
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
		達成率					
	③	目標値					
実績値							
達成率							

財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算 (千円)	事業費	82,440	83,581	83,501	0
		人件費	12,876	10,788	6,873	0
		合計	95,316	94,369	90,374	0
	(10) 実績値 (千円)	事業費				
		人件費				
合計						

施策を構成する事務事業

事務事業名	親水広場の運営				課名	手賀沼課	
指標	入館者数(4~3月)				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	467,551	目標値	470,000	単位	人	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	72,223
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	手賀沼遊歩道の再整備				課名	公園緑地課	
指標	工事の進捗率				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	0	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,111
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	さくらプロジェクト				課名	公園緑地課	
指標	灯具の基数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	30	目標値	30	単位	基	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	861
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	ふれあいキャンプ場管理運営				課名	文化・スポーツ課	
指標	キャンプ場の利用者数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	0	目標値	8,500	単位	人	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	8,245
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
手賀沼遊歩道を軸に、手賀沼公園から親水広場のある高野山新田地区を中心に施設整備を進めることで、手賀沼に訪れる人を増やしていくことは重要な施策である。	手賀沼での水質改善を進め、交流人口の拡大、賑わいづくりに欠かせない施策である。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
➡	



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
➡	

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	手賀沼の魅力をいかしたソフト事業の展開	施策コード	11203	施策主管部課	環境経済部 手賀沼課	
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	手賀沼の魅力化			関係課	鳥の博物館	
	(3) 節の目的	手賀沼の持つ魅力を高め、誰もが気軽に訪れ、親しみ、憩い、交流する空間として活用します。					
	(4) 施策の目的・展開方向	多くの人が手賀沼の魅力に気づき、その価値を認識してもらえるように、ジャパンバードフェスティバルやEnjoy手賀沼!、手賀沼花火大会などの手賀沼にかかわるイベントや手賀沼周辺の自然観察会、農業体験などを引き続き実施します。また、広報や市ウェブサイト、SNS、パンフレットなどの活用やパブリシティ活動の強化により、市内外へ広く情報発信し、手賀沼の魅力にふれあう機会を充実します。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何(誰)を対象に	市内外の人々				
どういう状態に		手賀沼の魅力にふれあう機会が充実している					
(6) 施策実施上の課題と対応	・手賀沼やその周辺の自然環境も魅力の一つですが、さらに、魅力を高めていくためには、沼を活用したソフト事業を展開していくことが必要です。このため、様々なイベントや環境学習などを実施し、手賀沼を魅力ある空間としていきます。						
施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① ジャパンバードフェスティバルの参加者数	手賀沼の魅力度を測るものさしとなるため					
	② ジャパンバードフェスティバルの出展件数	手賀沼の魅力度を測るものさしとなるため					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	人	40,000	40,000	40,000	40,000
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	件	190	190	190	190
		実績値					
		達成率					
③	目標値						
	実績値						
	達成率						
財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	(9) 予算 (千円)	事業費	13,658	13,658	13,658	0	
		人件費	18,879	23,490	23,490	0	
		合計	32,537	37,148	37,148	0	
	(10) 実績値 (千円)	事業費					
		人件費					
合計							

施策を構成する事務事業

事務事業名	エンジョイ手賀沼				課名	手賀沼課	
指標	エンジョイ手賀沼への参加者数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	13,000	目標値	15,000	単位	人	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	250
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	ジャパンバードフェスティバルの開催				課名	手賀沼課	
指標	来場者数				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	40,000	目標値	40,000	単位	人	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	3,249
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	てがたん				課名	鳥の博物館	
指標	平均事業参加人数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	23	目標値	24	単位	人	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	140
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	あびこ自然観察隊				課名	鳥の博物館	
指標	平均事業参加人数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	22	目標値	24	単位	人	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	66
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	ジャパンバードフェスティバル				課名	鳥の博物館	
指標	参加団体数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	188	目標値	190	単位	団体	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	298
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	室内啓発イベント				課名	鳥の博物館	
指標	事業参加人数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	1,095	目標値	1,100	単位	人	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	2,867
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	ミュージアムショップの充実				課名	鳥の博物館	
指標	売上高				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	3,853	目標値	3,960	単位	円	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	6,788
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い				評価		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価

施策主管課長	施策主管部長
手賀沼の魅力を高めていくためにも、手賀沼を活用した様々なイベントや事業を進める必要がある。	手賀沼を魅力ある交流空間とするために、欠かすことができない施策であり、様々な事業を確実に進める必要がある。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



事後評価

施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価

行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	自然環境を保全・活用する事業の推進	施策コード	11301	施策主管部課	都市部 公園緑地課	
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	自然の一体的保全・活用			関係課	手賀沼課 治水課	
	(3) 節の目的	生物の生息環境としても重要な水辺・農地・斜面林・谷津を、貴重な財産として一体的に保全・活用します。					
	(4) 施策の目的・展開方向	多くの市民が自然にふれあい、憩うことができるよう、市民との連携により谷津ミュージアムや古利根沼周辺の保全などの核となる事業を推進します。また、くらしの中で自然が感じられるよう、「手賀沼沿い斜面林保全条例」と「緑地等保全及び緑地の推進に関する条例」に基づく指定やその維持管理に対する助成などにより、緑地や斜面林、社寺林、屋敷林などの身近な緑の保全を進めます。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何（誰）を対象に	豊かな自然環境				
どういう状態に		保全・活用する事業が推進されている					
(6) 施策実施上の課題と対応	市民との連携						
施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 緑の確保量	都市公園、指定緑地、農用地区域、自然公園特別区域などの面積					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	ha	1,600	1,600	1,600	1,600
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
		達成率					
	③	目標値					
実績値							
達成率							
財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	(9) 予算 (千円)	事業費	36,547	27,745	24,745	0	
		人件費	22,272	28,101	28,101	0	
		合計	58,819	55,846	52,846	0	
	(10) 実績値 (千円)	事業費					
		人件費					
合計							

施策を構成する事務事業

事務事業名	環境学習の推進				課名	手賀沼課	
指標	参加人数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	276	目標値	350	単位	人	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	224
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	古利根沼水質汚濁防止				課名	手賀沼課	
指標	古利根沼のCOD値（年平均値）				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	9	目標値	9	単位	mg/l	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	12,726
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	専門家会議の開催				課名	手賀沼課	
指標	谷津ミュージアム全体のニホンアカガエルの卵塊数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	204	目標値	210	単位	卵塊	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	18
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	自然環境の保全再生に向けた維持管理事業				課名	手賀沼課	
指標	維持管理作業回数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	72	目標値	73	単位	回	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	2,861
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	谷津ミュージアムの会の運営				課名	手賀沼課	
指標	活動への延べ参加者数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	856	目標値	600	単位	人	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	444
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	谷津田の保全・再生事業				課名	手賀沼課	
指標	補助金交付水田面積				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	82,901	目標値	85,000	単位	㎡	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	2,050
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	谷津の自然環境保全に向けた用地交渉及び協定締結業務				課名	手賀沼課	
指標	使用貸借契約、協定締結、保存緑地指定の調整・交渉回数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input checked="" type="checkbox"/> なし	
現況値	10	目標値	10	単位	回	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	河川愛護事業（利根川河川清掃）				課名	治水課	
指標	河川敷清掃参加人数				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	100	単位	人	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	16
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

施策を構成する事務事業

事務事業名	古利根沼周辺の保全と整備				課名	公園緑地課	
指標	保全活用面積				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	19.3	目標値	20	単位	ha	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	878
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	緑の基金				課名	公園緑地課	
指標	基金目標額				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	90,500	目標値	72,353	単位	千円	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	353
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	保存緑地・保存樹木				課名	公園緑地課	
指標	保存緑地指定面積				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	225,963	目標値	250,000	単位	㎡	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	6,968
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							
事務事業名	市民の森・施設整備				課名	公園緑地課	
指標	施設等の整備の検討				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	1	目標値	1	単位	箇所	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	10,009
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
①自然環境保全に役立っている。 ②環境保全は、市民ニーズに適合している。 ③妥当である。 ④事業の実施は、施策推進に有効である。 ⑤市民参加の事業である。 ⑥適切である。 ⑦適切である。	①～④本施策は、節の目標達成に効果的な手段であり、各事業の施策推進に有効である。 ⑤協働で推進している。 ⑥⑦財源配分、人員配置は適切である。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	市民や団体の活動への支援	施策コード	11302	施策主管部課	環境経済部 手賀沼課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	自然の一体的保全・活用			関係課	公園緑地課
	(3) 節の目的	生物の生息環境としても重要な水辺・農地・斜面林・谷津を、貴重な財産として一体的に保全・活用します。				
	(4) 施策の目的・展開方向	市民の自主的な環境保全活動が広がるよう、活動機会の創出と情報提供など支援内容の充実を図るとともに、さまざまな団体が相互に連携・協力できるよう支援していきます。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	市民や団体			
どういう状態に		自主的な環境保全活動が広がっている				
(6) 施策実施上の課題と対応	・自然環境を保全・活用していくためには、市民自らが市の環境に興味を持ち、進んで環境の保全や再生活動に参加していくことが必要です。また、縦割りで行われている市民活動間の連携なども必要です。このため、環境イベント、環境学習の開催など市民の環境保全活動への参加のきっかけづくりや市民活動に関する情報提供とともに、活動そのものに直接支援する仕組みを工夫します。					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 市民による環境保全活動の年間延べ人数	市民の自主的な活動の指標となるため（手賀沼清掃参加者、環境レンジャー活動参加人数、みどりのボランティア、古利根沼水辺清掃参加者の合計）					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	人	1,200	1,200	1,200	1,200
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
		達成率					
	③	目標値					
実績値							
達成率							

財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算 (千円)	事業費	195	195	195	0
		人件費	4,524	4,176	4,176	0
		合計	4,719	4,371	4,371	0
	(10) 実績値 (千円)	事業費				
		人件費				
合計						

施策を構成する事務事業

事務事業名	環境レンジャー活動への支援				課名	手賀沼課	
指標	市民参加の環境啓発活動の参加人数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	1,120	目標値	1,200	単位	人	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	50
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	みどりのボランティアの充実				課名	公園緑地課	
指標	参加延べ人数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	340	目標値	420	単位	人	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	145
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
身近な自然環境を保全・再生していくためには、市民自らが日常の中で周辺環境に関心を持ち、保全・再生への活動に取り組むことが大切である。そのため、市民の自主的な活動を進めるための支援を行う必要がある。	市民の自主的な活動を進めていく上で、欠かすことのできない施策である。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	
施策展開の改善点と展開方向	
<input type="radio"/> 要	<input type="radio"/> 不要



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	外来生物の影響抑制による在来種の多様性保全	施策コード	11303	施策主管部課	環境経済部 手賀沼課	
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	自然の一体的保全・活用			関係課		
	(3) 節の目的	生物の生息環境としても重要な水辺・農地・斜面林・谷津を、貴重な財産として一体的に保全・活用します。					
	(4) 施策の目的・展開方向	生態系への影響や農業などへの被害を防止するため、外来生物の生息実態の把握、防除や適正な管理を行うとともに、生態系へ及ぼす悪影響について広く啓発し、生態系のかく乱につながるような在来種の乱獲と新たな外来生物の移入を防止します。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何（誰）を対象に	外来生物				
どういう状態に		移入が防止されている					
(6) 施策実施上の課題と対応	<p>・外来生物は、地域の自然環境に大きな影響を与え、生物多様性を脅かします。また、見た目にはきれいなものもあり、市民への注意喚起が必要です。このため、特に自然環境に影響の大きい「特定外来生物」の生息実態を把握し、防除を進めます。また、市民への情報提供を積極的に行います。</p> <p>・近年繁殖が進んでいる、ナガエツルノゲイトウやオオバナミズキンバイは、手賀沼の生態系に大きな影響を及ぼしており、広域的な連携による早急な対策が必要です。</p>						
施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 市内で生育・生息している特定外来種の確認数	外来生物の市内での状況を客観的に把握できる。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	種	18	18	18	18
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
		達成率					
	③	目標値					
実績値							
達成率							
財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	(9) 予算 (千円)	事業費	4	4	4	0	
		人件費	2,610	2,001	2,001	0	
		合計	2,614	2,005	2,005	0	
	(10) 実績値 (千円)	事業費					
		人件費					
合計							

施策を構成する事務事業

事務事業名	外来生物防除事業				課名	手賀沼課	
指標	市内におけるアライグマ・オオフサモ等の防除箇所				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	3	目標値	3	単位	箇所	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	4
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
特定外来種の繁殖は、生態系に深刻な影響を及ぼすことから早急な対応が必要である。特に、手賀沼湖畔で繁殖しているナガエツルノゲイトウやオオバナミズキンバイなどの水生植物の状況は、深刻な問題となっている。	市域全体の生物多様性の創出という観点からも重要な施策であり、関係機関との連携により着実に進める必要がある。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	市街地における緑化の推進	施策コード	11401	施策主管部課	都市部 公園緑地課	
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	くらしの中の自然の育成			関係課		
	(3) 節の目的	身近な自然を大切に守り・育て、くらしの中で季節が感じられる環境をつくります。					
	(4) 施策の目的・展開方向	緑豊かな都市空間を創出するため、市民、事業者の主体的な活動に対する支援や、公共施設など公共空間での緑化に積極的に取り組みます。また、地区計画や緑地協定などの制度を活用して、地域ぐるみで一体的な緑化を進めます。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何（誰）を対象に	市街地				
どういう状態に		地域ぐるみで緑化が進められている					
(6) 施策実施上の課題と対応	事業の拡大						
施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 緑地協定締結累計件数	地域の緑化活動を推進する					
	② 緑の講習会受講者数	地域の緑化活動を活性化させるため、緑化の知識を持つ市民を増やす					
	③ 公共公益空間での市民による緑化の取り組み件数	公園や駅前ロータリー、街路樹ますの花壇づくりなどを推進する					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	件	8	8	8	8
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	人	230	240	250	260
		実績値					
達成率							
③	目標値	件	50	51	52	53	
	実績値						
	達成率						
財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	(9) 予算 (千円)	事業費	2,480	2,480	2,480	0	
		人件費	5,220	5,220	5,220	0	
		合計	7,700	7,700	7,700	0	
	(10) 実績値 (千円)	事業費					
		人件費					
合計							

施策を構成する事務事業

事務事業名	緑化推進				課名	公園緑地課	
指標	花壇用苗木等の提供により緑化を図っている公共公益施設数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	48	目標値	50	単位	ヶ所	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	2,480
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
①緑の保全手法として有効である。 ②市民ニーズに適合している。 ③妥当である。 ④有効な事業である。 ⑤市民との協働により緑化している。 ⑥適切である。 ⑦適切である。	①～④本施策は、節の目標達成に効果的な手段であり、各事業は施策推進に有効である。 ⑤協働で実施している。 ⑥⑦財源配分、人員配置は適切である。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	省エネルギーの推進と自然エネルギーの有効利用	施策コード	12101	施策主管部課	環境経済部 手賀沼課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	環境負荷低減への取り組み			関係課	
	(3) 節の目的	地球環境への負荷を少なくするよう、地球温暖化対策に取り組むとともに、資源を大切に、資源の循環をすすめるくらしの実現に取り組みます。				
	(4) 施策の目的・展開方向	地球温暖化の原因となる温室効果ガス量を削減するため、「市民・事業者への環境配慮指針」の普及や学校での環境教育などを通して、市民や事業者への意識啓発を図り、電気や燃料使用量の節減などの省エネルギーの取り組みを推進します。また、住宅用太陽光発電システムへの助成などによって、一般家庭での自然エネルギーの利用を促進するとともに、公共施設での太陽光発電システムや省エネルギー型照明などの導入を進めます。さらに、平成28年度にスタートさせる「あびこエコ・プロジェクト4」を着実に実施していくとともに、今後は、自然エネルギーの活用を一層進める方策を検討していきます。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	温室効果ガス			
どういう状態に		排出量が削減されている。				
(6) 施策実施上の課題と対応	・地球環境に配慮した生活や事業活動を普及するためには、市民や事業者がこの問題に対する理解を深め、自主的な取り組みを広げていくことが必要です。このため、様々な情報提供や啓発事業などを積極的に実施していきます。					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 市の事業を通して排出されるCO2の量	市の取り組みが直接反映される指標であるため。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	tco2	25,722	0	0	0
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
		達成率					
	③	目標値					
実績値							
達成率							

年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
(9) 予算 (千円)	事業費	14,387	14,170	14,070	0
	人件費	13,137	5,481	5,481	0
	合計	27,524	19,651	19,551	0
(10) 実績値 (千円)	事業費				
	人件費				
	合計				

施策を構成する事務事業

事務事業名	あびこエコ・プロジェクトの推進				課名	手賀沼課	
指標	二酸化炭素の総排出量				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	27,648	目標値	25,722	単位	t-CO2	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	2,537
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	住宅用省エネルギー設備導入促進事業				課名	手賀沼課	
指標	省エネルギー設備等補助件数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	86	目標値	93	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	11,850
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価

施策主管課長	施策主管部長
二酸化炭素の排出量削減など温暖化防止は、地球環境問題での喫緊の課題である。市民や事業者が自主的に地球温暖化対策に取り組むことを進めるための啓発活動を積極的に進める必要がある。	地球温暖化対策は、市民や事業者の自主的な活動が大きな効果を生むことから、積極的に施策を進める必要がある。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



事後評価

施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価

行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	ごみの発生抑制を軸とした3Rの推進	施策コード	12102	施策主管部課	環境経済部 クリーンセンター	
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	環境負荷低減への取り組み			関係課	農政課	
	(3) 節の目的	地球環境への負荷を少なくするよう、地球温暖化対策に取り組むとともに、資源を大切に、資源の循環をすすめるくらしの実現に取り組みます。					
	(4) 施策の目的・展開方向	資源を大切に、資源の循環を進めるくらしを実現するため、市民、事業者、市が一体となって、総ごみ排出量の削減と福島第一原発事故以前の全国トップレベルの資源化率を回復するとともに、新たな廃棄物処理施設の整備に合わせた効率的かつ効果的なごみと資源の分別の研究などに取り組み、ごみの発生抑制を軸とした3Rを推進します。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何(誰)を対象に	ごみ				
どういう状態に		発生が抑制されている					
(6) 施策実施上の課題と対応	市民、事業者へのごみの発生抑制の呼びかけや分別指導の徹底などに取り組むとともに、新たな資源化方法を検討し、資源循環型社会の構築を目指す。						
施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 1人1日当たりの総ごみ(可燃・不燃・資源)排出	1人1日当たりのごみ排出量を指標とすることで、一般家庭及び事業所から排出されるごみの抑制による減量効果を把握することができる。					
	② 資源化率	資源化率を指標とすることで、搬入物に対しリサイクルされたごみの量により焼却の減量効果を把握することができる。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	g	0	0	0	0
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	%	0	0	0	0
		実績値					
		達成率					
③	目標値						
	実績値						
	達成率						
財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	(9) 予算(千円)	事業費	1,303,885	1,304,083	1,317,162	0	
		人件費	54,549	53,244	22,794	0	
		合計	1,358,434	1,357,327	1,339,956	0	
	(10) 実績値(千円)	事業費					
		人件費					
合計							

施策を構成する事務事業

事務事業名	ふれあい工房の運営管理事業				課名	クリーンセンター	
指標	家具等の再生率				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	0	目標値	0	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	生ごみリサイクル補助事業				課名	クリーンセンター	
指標	生ごみ処理器の補助基数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	22	目標値	60	単位	基	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	238
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	資源回収・処理・売り払い業務				課名	クリーンセンター	
指標	売り払い収入額				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	33,300	目標値	56,000	単位	千円	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	432,985
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	ごみ集積所の設置事業				課名	クリーンセンター	
指標	検査合格率				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	612
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	排出指導対策事業				課名	クリーンセンター	
指標	指導件数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	11	目標値	9	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	9,799
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	焼却灰処理事業(放射能対策)				課名	クリーンセンター	
指標	灰の処分量				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	3,727	目標値	3,700	単位	t	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	177,944
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	ごみ減量・資源化の啓発事業				課名	クリーンセンター	
指標	資源化率				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	23	目標値	27	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	324
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	ごみ減量・リサイクル推進事業所認定制度事業				課名	クリーンセンター	
指標	認定事業所数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	115	目標値	120	単位	店舗	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	302
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

施策を構成する事務事業

事務事業名	廃棄物最終処分事業				課名	クリーンセンター	
指標	適正な埋立処分率				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	20,063
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	施設の運転維持管理事業				課名	クリーンセンター	
指標	円滑な施設運転稼働率				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	488,416
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	可燃・粗大ごみ収集事業				課名	クリーンセンター	
指標	収集実行率				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	173,032
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	特殊用途車両更新事業				課名	クリーンセンター	
指標	円滑な車両稼働率				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	農業用廃プラスチック適正処理への補助				課名	農政課	
指標	廃プラスチック回収処理量				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	3	目標値	5	単位	t	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	170
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
さらなる循環型社会の形成を推進するため、市民、事業者と行政が協働でごみの削減に取り組むとともに、地域社会の公衆衛生、資源の有効活用、地球温暖化防止対策の推進に寄与する。	ごみの排出抑制、資源化、収集運搬、中間処理から最終処分の施策の課題を検証し、一般廃棄物対策基本計画に基づき、それぞれの施策を展開していく。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	新たな廃棄物処理施設の整備	施策コード	12103	施策主管部課	環境経済部 クリーンセンター
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	環境負荷低減への取り組み			関係課	
	(3) 節の目的	地球環境への負荷を少なくするよう、地球温暖化対策に取り組むとともに、資源を大切に、資源の循環をすすめるくらしの実現に取り組みます。				
	(4) 施策の目的・展開方向	新たな廃棄物処理施設（焼却施設と破砕処理施設）を、循環型社会形成推進基本法に基づき、災害対応拠点機能を高めることを視野に入れ、環境負荷の少ない、効率的で効果的な施設として整備します。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	環境負荷の少ない新たな廃棄物処理施設			
どういう状態に		整備が完了している				
(6) 施策実施上の課題と対応	新たな廃棄物処理施設の整備（令和4年度末の稼働を目指す）にあたり、多額の費用が必要となることから、より安定的かつ経済的な事業体制を構築していく。					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 新廃棄物処理施設の整備における行程表の進捗率	新廃棄物処理施設を目標年次までに整備するためには、スケジュールどおりの進捗を目指すことが必要である。					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	%	20	80	100	0
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
		達成率					
	③	目標値					
実績値							
達成率							

財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
	(9) 予算 (千円)	事業費	806,503	5,929,786	5,246,283	0
		人件費	28,710	26,100	26,100	0
		合計	835,213	5,955,886	5,272,383	0
	(10) 実績値 (千円)	事業費				
		人件費				
合計						

施策を構成する事務事業

事務事業名	新クリーンセンターの整備事業				課名	クリーンセンター	
指標	進捗率				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	20	目標値	30	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	806,503
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価

施策主管課長	施策主管部長
さらなる循環型社会の形成を推進するため、市民、事業者と行政が協働でごみの削減に取り組むとともに、地域社会の公衆衛生、資源の有効利用、地球温暖化防止対策の推進に寄与する。	ごみの排出抑制、資源化、収集運搬、中間処理から最終処分の施策の課題を検証し、一般廃棄物対策基本計画に基づいてそれぞれの施策を展開していく。
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



事後評価

施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価

行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報							
施策内容	(1) 施策名	健全な水循環の維持または回復への取り組みの推進	施策コード	12104	施策主管部課	環境経済部 手賀沼課	
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	環境負荷低減への取り組み			関係課		
	(3) 節の目的	地球環境への負荷を少なくするよう、地球温暖化対策に取り組むとともに、資源を大切に、資源の循環をすすめるくらしの実現に取り組めます。					
	(4) 施策の目的・展開方向	健全な水循環を維持または回復するため、斜面林や農地、谷津の一体的な保全に努めるとともに、市街地での雨水の貯留・涵養機能の維持・向上を図ります。また、公共施設などにおいては、改修工事などに併せ、水資源の有効利用や水循環を高める雨水の地下浸透対策などを進めます。さらに、水環境に親しみ興味・関心を深めるため湧水施設の整備や学習活動を実施していきます。					
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度				
		何（誰）を対象に	健全な水環境				
		どういう状態に	確保されている				
(6) 施策実施上の課題と対応	・健全な水循環を確保するためには、斜面林や台地上の樹林地の保全に加え、雨水浸透施設などの設置が必要です。また、市民の取り組みを支援するための工夫も必要です。このため、自然環境の保全とともに、利用しやすい助成制度とするための工夫や公共施設の改修時などに水循環の回復に向けた取り組みを進めていきます。						
施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 指定緑地・市民の森・保全緑地の面積	水循環回復のための取り組みをあらゆる直接的な指標のため（手賀沼沿い斜面林保全条例と緑地等の保全及び緑化の推進に関する条例による指定緑地面積・市が取得し管理している緑地）					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	ha	50	50	50	50
		実績値					
		達成率					
	②	目標値					
		実績値					
		達成率					
	③	目標値					
実績値							
達成率							
財源	年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	(9) 予算 (千円)	事業費	0	0	0	0	
		人件費	0	0	0	0	
		合計	0	0	0	0	
	(10) 実績値 (千円)	事業費					
		人件費					
		合計					

2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価	
施策主管課長	施策主管部長
地下水の涵養など重要な課題もあるが、具体的な事業化についての検討が必要。	健全な水循環回復への取り組みの事業化についての検討が必要
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	



事後評価	
施策主管課長	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向	



2次評価	
行政評価委員会	施策展開の改善点と展開方向
→	

施策評価表（令和2年度）

1. 施策評価を行うための基本情報						
施策内容	(1) 施策名	公害や生活環境の悪化の防止	施策コード	12201	施策主管部課	環境経済部 手賀沼課
	(2) 上位の政策 (基本計画の節)	公害・生活環境悪化の防止			関係課	道路課
	(3) 節の目的	生活環境に悪影響を与える公害の防止に取り組みます。また、放射能汚染や有害化学物質などの新たな環境問題に取り組みます。				クリーンセンター 健康づくり支援課 総務課 公園緑地課 保育課
	(4) 施策の目的・展開方向	良好な生活環境を維持するため、定期的な環境調査や事業所などへの監視・指導を継続して行うとともに、路上喫煙、犬の糞害に対する指導、不法投棄と野焼きに対する監視や戸別指導を実施して、公害や生活環境の悪化を防止します。また、PM2.5や放射性物質などの新たな環境問題については、国、県、近隣自治体や関係機関と連携して実態を的確に把握し、市民への注意喚起、事業者等への情報提供を行うとともに、迅速な対策を講じます。				
	(5) 施策の目標	いつまでに	令和3年度			
		何（誰）を対象に	市民や事業者			
どういう状態に		公害の発生を未然に防止し、良好な生活環境が維持されている				
(6) 施策実施上の課題と対応	・法に基づく公害や環境上不快な状況が発生することを防止する必要があります。このため、良好な生活環境を守るための基本的な調査や監視、指導を行っていきます。					

施策指標	(7) 指標	指標の設定理由					
	① 大気中の二酸化窒素濃度の環境基準達成率	直接環境の基準を示すものであるため(40ppb以下の地点の割合)					
	② 一般地域の騒音環境基準達成率	直接環境の基準を示すものであるため					
	③ 不法投棄量	生活環境悪化の防止の指標であるから					
	(8) 指標の目標値と実績値	単位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	
	①	目標値	%	100	100	100	100
		実績値					
		達成率					
	②	目標値	%	100	100	100	100
		実績値					
達成率							
③	目標値	トン	5	5	5	5	
	実績値						
	達成率						

年度		令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
(9) 予算 (千円)	事業費	299,489	248,019	252,982	0
	人件費	49,677	51,852	37,497	0
	合計	349,166	299,871	290,479	0
(10) 実績値 (千円)	事業費				
	人件費				
	合計				

施策を構成する事務事業

事務事業名	光化学スモッグ等監視・連絡業務				課名	手賀沼課	
指標	光化学スモッグ注意報等発令時の周知箇所への連絡完了割合				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	99
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	大気汚染防止冬期対策				課名	手賀沼課	
指標	二酸化窒素の千葉県環境目標値達成率				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	98	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	746
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	トリクロロエチレン等地下水調査				課名	手賀沼課	
指標	基準適合率(基準適合井戸本数÷調査実施井戸本数×100)%				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	85	目標値	85	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,306
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	地下水汚染浄化対策事業				課名	手賀沼課	
指標	トリクロロエチレン、6価クロムの揚水井からの年間回収量				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	9,208	目標値	9,000	単位	mg	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	2,755
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	地下水環境調査				課名	手賀沼課	
指標	環境基準適合率(基準適合件数÷調査実施件数×100)				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	70	目標値	75	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	655
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	埋立て条例に基づく規制業務				課名	手賀沼課	
指標	適正執行率(許可件数/小規模埋立事業件数×100)%				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	165
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	県環境保全条例に基づく揚水規制業務				課名	手賀沼課	
指標	報告義務のある井戸の揚水量報告書の回収率(回収件数÷対象事業場)				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	99	目標値	95	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	7
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	環境騒音調査				課名	手賀沼課	
指標	調査地点数				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	5	目標値	5	単位	地点/年	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	434
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

施策を構成する事務事業

事務事業名	羽田再拡張事業に関する業務				課名	手賀沼課	
指標	連絡協議会会議への出席/会議の回数				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	道路交通騒音・振動調査				課名	手賀沼課	
指標	要請限度達成率(5路線7箇所すべてが要請限度を達成して100%)				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	85	目標値	85	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,723
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	騒音・振動・悪臭 法令・市条例に基づく規制業務				課名	手賀沼課	
指標	適正執行件数(届出件数-苦情件数)/届出件数×100(%)				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	99	目標値	99	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	187
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	公害苦情相談				課名	手賀沼課	
指標	解決(申立て人の納得または原因者の対策の実施)件数/公害苦情処				政策・経常	□政策 ■経常 □なし	
現況値	95	目標値	95	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	346
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	開発行為等事前指導				課名	手賀沼課	
指標	事前指導による苦情発生防止率((指導件数-苦情件数)/指導件数×100)				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	98	目標値	99	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	蜂・害虫などの相談業務				課名	手賀沼課	
指標	苦情相談の解決率(解決件数/相談件数)				政策・経常	□政策 □経常 ■なし	
現況値	90	目標値	95	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	福島第一原発事故に伴う放射能汚染問題への対応				課名	手賀沼課	
指標	小・中学校、保育園、公園における放射線量の基準値(0.23マイ)				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	920
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

事務事業名	剪定枝木等のチップ化事業(放射能対策)				課名	クリーンセンター	
指標	刈草等及び剪定枝木のチップ化処理・一時保管量				政策・経常	■政策 ■経常 □なし	
現況値	1,000	目標値	500	単位	t	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	285,841
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価		実績値	
事務事業のあり方(事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など)							

施策を構成する事務事業

事務事業名	不法投棄防止対策事業				課名	クリーンセンター	
指標	不法投棄回収量				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	6.09	目標値	5	単位	t	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,094
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	路上喫煙防止対策事業				課名	クリーンセンター	
指標	定点調査結果（たばこの吸い殻の数）				政策・経常	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	415	目標値	374	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	235
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	震災廃棄物の放射線測定事業				課名	クリーンセンター	
指標	焼却灰が1,000ベクレル/kgを下回る割合				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,122
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	農業にかかる放射能対策事業				課名	農政課	
指標	我孫子市産農産物の放射性物質検査数				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	86	目標値	90	単位	件	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	1,464
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	ホールボディカウンタ測定及び甲状腺検査費用助成事業				課名	健康づくり支援課	
指標	健康への影響に対する不安の軽減ができた者の割合				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	100	目標値	80	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	16
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	道路の放射能対策				課名	道路課	
指標	放射線量の基準値以下道路の延長				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	526	目標値	526	単位	km	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	公園の放射能対策				課名	公園緑地課	
指標	空間放射線量の測定				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	193	目標値	193	単位	箇所	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	338
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

事務事業名	小中学校施設の放射能対策				課名	総務課	
指標	除染工事完了校数				政策・経常	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし	
現況値	0	目標値	0	単位	校	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	0
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		

事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）

施策を構成する事務事業

事務事業名	保育園・幼稚園の放射能対策				課名	保育課	
指標	基準値を超える園の放射線低減化対策実施率				政策・経常	■政策 □経常 □なし	
現況値	100	目標値	100	単位	%	事業費(千円)	正職員人件費(千円)
実績値		達成率				予算額	36
事務事業の施策への貢献度	○高い ○普通 ○低い			評価	実績値		
事務事業のあり方（事業の優先度、事業の縮小や拡充等、新たな事業展開など）							

2. 施策のチェック (DO+CHECK)

施策チェック項目	①節の目的達成に貢献しているか(施策が効果的な手段になっているか)
	②社会状況、環境変化や市民ニーズに適合しているか(施策展開の見直しや新たな施策の展開など)
	③施策目標の設定は妥当か
	④施策を推進するために有効な事業を実施しているか
	⑤市民との協働は考えられないか
	⑥事業への財源配分は適切か
	⑦事業への人員配置は適切か

事前評価

施策主管課長 公害の発生を未然に防止するため、定期的なパトロール・監視などを継続して実施する必要がある。	施策主管部長 市民の生活環境を守る観点から、基本的かつ重要な施策である。
行政評価委員会 →	施策展開の改善点と展開方向



事後評価

施策主管課長 	施策主管部長
改善検討	○要 ○不要
施策展開の改善点と展開方向 	



2次評価

行政評価委員会 →	施策展開の改善点と展開方向
------------------	-----------------------