

評価基準表

別紙 3

No	評価事項	評価項目	内容	配点	配分	主な採点判断基準
1	市計画等との整合性 (25点)	市の計画との整合性 (15点)	市の計画との整合性	15	<5段階評価> 15・12・8・3・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>我孫子市の各種計画や現状を理解しているか</li> <li>市のニーズと一致しているか。</li> </ul>
		併設施設 (10点)	ショートステイの定員数	5	<5段階評価> 5・4・3・2・1	<ul style="list-style-type: none"> <li>定員は何人か。(11人以上の場合は加点)</li> </ul>
			併設提案の理由 (併設提案がない場合は不要)	5	<3段階評価> 5・3・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>併設施設の提案は評価できるものであるか。(評価できるものであれば加点)</li> </ul>
		合計			25	
2	業務の安定性・継続性 (65点)	法人の理念等 (25点)	法人としての理念、責務及び役割	15	<5段階評価> 15・12・8・3・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>法人としての理念があるか。</li> <li>法人としての責務・役割を理解しているか。</li> </ul>
			法人の経営状況	10	<5段階評価> 10・8・5・2・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>財務状況は適切か。</li> <li>特別養護老人ホームを整備運営していく資産を有しているか。</li> </ul>
		運営理念・運営実績等 (40点)	応募動機、運営理念、運営上の方針及び目標	15	<5段階評価> 15・12・8・3・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>近年の社会情勢や我孫子市の課題を理解し、地域福祉に寄与することを目的としているか。</li> <li>運営上の方針や取り組みに具体性があるか。</li> </ul>
			特別養護老人ホーム運営実績	15	<3段階評価> 15・5・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>特別養護老人ホームにかかる運営実績があるか。</li> <li>運営実績がない場合、実績の無さを補うための考えかたがあるか。</li> </ul>
			・実地指導等における指導・指導事項への対応及び改善内容。	10	<3段階評価> 10・2・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>指摘事項無し又は改善済</li> <li>直近2回連続において同じ指摘あり(人員及び運営に関する基準(努力義務を除く))</li> <li>未改善事項あり、又は実績なし</li> </ul>
		合計			65	

3	業務の実効性 (施設整備) (90点)	施設設置における地域住民の理解 (10点)	<ul style="list-style-type: none"> <li>地元説明会の実施</li> <li>地域住民からの要望への対応方針</li> </ul>	10	<5段階評価> 10・8・5・2・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>地域住民への説明内容に具体性があるか。</li> <li>地域住民からの要望について、理解と賛同を得られるよう対応する計画であるか。</li> </ul>	
		資金計画 (20点)	整備に関する資金計画	10	<5段階評価> 10・8・5・2・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>長期的に安定した事業運営が見込まれる無理のない資金計画となっているか。</li> <li>建築コスト、自己資金と借入金の配分は適正か。</li> </ul>	
			運営に関する資金計画	10	<5段階評価> 10・8・5・2・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>長期的に安定した事業運営が見込まれる無理のない資金計画となっているか。</li> <li>収支シミュレーション、返済計画は適正か。</li> <li>開設準備資金、介護報酬が得られるまでの期間の運転資金は確保されているか。</li> </ul>	
		土地・建物 (60点)	計画地区	20	<2段階評価> 20・0 (我孫子地区は加点)	我孫子地区（我孫子北地区及び我孫子南地区）か。（我孫子地区は加点）	
			土砂災害警戒区域	10	<2段階評価> 10・0	土砂災害警戒区域（通称：イエローゾーン）に該当しているか否か。（土砂災害警戒区域以外は加点）	
			土地の所有関係	5	<2段階評価> 5・0	建設予定地はすべて自己所有または自己所有見込みか。（すべて自己所有または自己所有見込みの場合は加点）	
			事業予定地の選定理由等	15	<5段階評価> 15・12・8・3・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>利用者が家族や地域住民とのつながりを保てる環境であるか。</li> <li>インフラの維持管理に支障がない立地となっているか。</li> <li>アクセスの利便性（駅や市街地からの距離、公共交通機関、送迎バス等）は良いか。</li> </ul>	
			設計内容	10	<5段階評価> 10・8・5・2・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>施設の特徴が明確に打ち出されているか。</li> <li>設計上の特色等（設計するにあたり最も重視した点やアピールポイント）があるか。</li> <li>利用者及び職員が快適に過ごせるよう配慮されているか。</li> </ul>	
		合計		90			

4	業務の実効性 (サービス提供体制) (90点)	利用者へのサービス (60点)	入退去時の基準等	10	<5段階評価> 10・8・5・2・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>入退去時の基準は明確か。</li> <li>我孫子市のニーズに沿ったものか</li> <li>身元引受人のいない者や収入の少ない者などの受け入れ体制は整っているか。</li> </ul>	
			利用料金	10	<5段階評価> 10・8・5・2・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>居住費と食費は適切か。</li> </ul>	
			サービス内容	30	<5段階評価> 30・24・15・6・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>利用者の心身の状態等の把握方法は具体的に示されているか。(定期的な担当者会議など、積極的に利用者の心身の状況等の把握に努める計画となっているか。)</li> <li>利用者本位の視点に立った具体的なサービス提供内容、サービス計画作成の考え方をしているか。(利用者の尊厳を保持したサービス提供にかかる考え方や取り組みの計画に具体性、実現性があるか。)</li> <li>自立支援のための具体的な方策は示されているか。</li> <li>認知症ケアへの考え方はしっかりしているか。</li> <li>入所者の生きがいづくりを積極的に行うか。</li> <li>緊急時の対応(入所者の病状の急変が生じた場合等)における医師との連携方法や対応方法は具体性をもって明確に示されているか。</li> <li>ユニット型、従来型とで提供内容に差がある場合は、区別して示されているか。また、それぞれの提供方法に無理はないか。</li> <li>従来型は、プライバシーに配慮したサービス提供方法が提案されているか。</li> </ul>	
			サービスの質の向上を図るための具体的な取り組み	10	<5段階評価> 10・8・5・2・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>自己評価や第三者評価の実施について明記されているか。</li> <li>評価結果をサービスの質の担保と向上につなげる方策が具体的に示されているか。</li> </ul>	
		職員配置・勤務体制・研修 実施方針 (30点)	職員の確保	10	<5段階評価> 10・8・5・2・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>開設に向けた職員確保の計画について、具体性、実現性があるか。</li> <li>実務経験及び経歴のある職員を確保する計画となっているか。(採用、配置転換等)</li> <li>職員研修について、質の向上や人材の育成が、計画的に実施されるか。またその内容に、具体性、実現性があるか。</li> <li>欠員が生じた場合に速やかに手当て可能な体制が整っているか。</li> </ul>	
			職員の配置	10	<5段階評価> 10・8・5・2・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>基準以上の職員配置が計画されているか。</li> <li>管理者としての経験を有する者を配置する計画となっているか。</li> <li>実務経験及び経歴のある職員の配置を計画しているか。</li> <li>夜間、緊急時の職員配置が整った計画となっているか。</li> </ul>	
			職場環境の整備	10	<5段階評価> 10・8・5・2・0	<ul style="list-style-type: none"> <li>過重労働やメンタルヘルス対策等への考え方があり、職員の健康等へ配慮しているか。</li> </ul>	
		合計			90		

5	業務の管理 (90点)	身体的拘束等の適正化・虐待防止 (10点)	身体的拘束等の適正化に対する取り組み	5	<5段階評価> 5・4・3・1・0	・身体拘束適正化に向けた取り組みは、具体性、実現性があるか。	
			虐待防止に向けた取り組み	5	<5段階評価> 5・4・3・1・0	・虐待防止について正しく理解、認識しているか。 ・虐待防止に向けた取り組みは、具体性、実現性があるか。	
		個人情報保護・情報開示 (10点)	個人情報保護・情報開示への取り組み		10	<5段階評価> 10・8・5・2・0	・個人情報の取扱いのマニュアルを作成し、情報を漏洩することがないように適切かつ安全に管理できる体制となっているか。 ・情報開示に関するマニュアルを作成し、開示すべき情報や事務処理が整理されているか。
			苦情対応 (10点)	苦情発生時の受付・解決・再発防止体制	5	<5段階評価> 5・4・3・1・0	・苦情発生時の対応マニュアルが整備されているとともに、職員へ周知する体制が整備されているか。 ・苦情に対し、迅速で円滑な解決を図り、再発を防止するための体制が整備されているか。
		利用者とその家族の声の把握		5	<5段階評価> 5・4・3・1・0	・利用者とその家族の声を積極的に把握しようとしているか。 ・利用者や家族からの意見・要望の反映方法は具体的に定められているか。 ・利用者や家族に対しての「説明・同意」等、透明性の確保はできているか。	
		非常災害対策 (15点)	非常災害発生時の対応 非常災害への備え（意識・準備・訓練）	15	<5段階評価> 15・12・8・3・0	・非常災害に関する具体的な計画を立て、非常災害時の関係機関への通報及び連携体制を整備しているか。また、それらを定期的に職員に周知する体制が整っているか。 ・訓練の実施、研修等による職員への意識付け等の非常災害への備えは十分に考えられているか。 ・地域住民との連携はみられるか。	
		事故対応 (10点)	事故発生の防止及び発生時の対応	10	<5段階評価> 10・8・5・2・0	・事故発生時の対応マニュアル、事故発生防止のマニュアル等が整備されているとともに、職員へ周知する体制が整備されているか。 ・事故発生時には、速やかに市及び入所者の家族等に連絡を行う体制が整備されているか。 ・事故発生時を踏まえた、損害賠償などについての考え方は示されているか	
		衛生管理 (10点)	衛生管理	10	<5段階評価> 10・8・5・2・0	・食中毒や感染症対策等の衛生管理に対する考え方及び具体的な対応策が示されているか。	
		医療・福祉との連携 (15点)	協力病院及び協力歯科医療機関	5	<5段階評価> 5・4・3・1・0	・連携内容や支援体制が十分かつ具体的にしているか。 ・入所者の病状の急変時に対応できる協力病院を確保できる計画となっているか。	
			医療ケア	10	<5段階評価> 10・8・5・2・0	・医療依存度の高い方や障がいのある方へのケアに対する考え方と具体的な取り組みは示されているか。 ・看取りに対する考え方と具体的な取り組みが示されているか。 ・介護職員によるたんの吸引、看取り等への取り組みは考えているか。 ・他施設・他事業所との連携及び相互支援体制は整っているか。	
		地域との連携 (10点)	地域との連携	10	<5段階評価> 10・8・5・2・0	地域に開かれた施設となっているか。 ・入居者と地域住民との交流を図る取り組みは具体性があるか。 ・地域のボランティアを積極的に受け入れるか。 ・地域交流スペースは設置されるか。 ・市との連携はどう考えているか。	
合計			90				

総合計 360