事務事業評価表(平成28年度)

「「「「「「」」								夜 (平成2								
事業コート		775		ā	課コード	070	5	会計種別	一般会計			予算	の種類 ■	■政策	■経常	□なし
1. 事業の)概要(PLAN)															
		①事業名	基本事業		まちづくりの推済	進			実施計画への位置づけ	• :	有 〇無		②部課名	都市部・地	地域整備課	
		③事業主体	個別事業	一 布佐駅南側の ○ その他	の都市基盤整備)			④対象地区	□我孫子	□天王台	□湖北		■布佐	□全市	
/1) 古光柳西		⑤事業期間		0 (11 2	平成24	年度 ~ 平成28年度			⑥担当職員数			5 人	(換算人数		3.3 人)	
(1)事業概要		⑦事業費	総事業費		1, 0	79,000 千円			当該(開始)年度	(当 初)	2	219,499 千円	(うち人件費	2	29,370 千円)	
		(人件費含む)	45.85			- L	£ 1		***	(変更後)		千円	(うち人件費	1	千円)	
		⑧施策の位置づけ	施策 コード		61003	重点プロジ への位置		重点なし	基本計画地区別 計画への位置づけ		有 〇無		部門別計画への 位置づけ	(計画名)	都市計画マスタ-	ープラン
(2)目的		施策目的・				、地区の特性をいかしなが す。また、施行中の我孫子				文化が香る、網 下水道などの都			ちを形成するため、	布佐駅南側地	也区計画を踏まえ	、公園、道路、
(2) [1]		展開方向	くり事業の	の早期完了をと	めざします。								h積=約1 000	mů		
(2) 東米中南		内 容	、国の承認 側地区約1 ・都市計画	忍を受け、「ネ 1 2 . 7 へク: 国公園 2 箇所	社会資本整備交付 タールの都市基準 計4,700r	『の整備(東公園敷地内に防火水槽(40t)の設置)				●都市計画公園 1 箇所(東公園)の整備 地積=約1,000㎡ ●地区内道路の整備 総延長約918m(区画道路4・5・6・8・10・11号) ●公園台帳(東公園)及び道路台帳(区画道路1・2・3・7・9号、自転車歩行者専用道路1号) ●東公園、地区内道路工事へ向けた関係機関協議						号)の作成
(3)事業内容		и ф	・地区道路	各整備 総延	長約2,060r	3号新木駅・布佐南線の一部 延長約212m・幅員17mの整備 12,060mの整備 ※新設、拡幅、改良を含む 356mの新設				都市計画公園(東公園)整備工事の完了			単位 ㎡ 想定値			1,000
(4)達成目標(朝待する成果)				達成目標	票(期待する成果)			活動結果指標			指標		単位	実績値 (5)現況値	(6)目標値
当該(開始	年度	都市計画公園(東台	公園)整備コ	エ事の完了					直接	都市計画公園	(東公園) 整備:	工事の完了		%	0	100
3 年後		社会資本整備総合	交付金による	る都市基盤整	備完了				直接	都市基盤整備工	ニ事の進捗率			%	0	100
最終(概ね	5 年後)	社会資本整備総合	交付金による	る都市基盤整	備完了				直接	都市基盤整備工	ニ事の進捗率			%	0	100
(7) 東業宝施!	.の課題と対応	布佐駅南側まちづ	くり事業(ネ	社会資本整備	総合交付金)の「	内、下水道工事は下水道課	で施工する。		代替案検討	0;	有 ●無					
(7) 争未关旭」	一		T-1-0-	- 			T-100 F #		「日本技的					T - 1	0.05	
		政	平成27	7 年度	金額(千円)		平成28年度	I I	値(千円) 政		29年度	金額(千円) 政		30年度	金額(千円)
		策 *:·道路整備費(地	内 容 ・ ・ ・ ・ ・ ・ 日 歩	道)工事費		数 (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表) (表)	**	112,330	策:	内 容			策: 旅費	内 容	}	並報(十円)
		* ·耐震性防火水林 * ·施設付帯工事	槽整備工事費	費	15, 000 29, 275	* ·東公園整備工事費		17, 000 46, 001	後評価 * · 社会	[資本整備総合交付	金評価委員会		・需用費(消 35 ・役務費(、印本費、修繕料	328 41
		* · 支障物移設工	事費 1,		1, 167 44, 000	·非常勤一般職人件費	(嘱託職員)	2, 184		酬 3,500円×5人×2回=35,000円		3	·役務費(車損害保険料)	52
		*:・非常勤一般職人件費(嘱託 ・旅費 *:・需用費(消耗品、燃料費、印本		職人件費(嘱託職員) 2,182 45 毛品、燃料費、印本費、修繕料 311		* · 需用費(燃料費、修繕料) 1		103 41	·需用	度(消耗品、燃料費、印本費、修繕料 度(通信連搬、手数料) 4(有料道路·駐車場) F成業務委託料(地区内道路)		4 3	28 ·公課費	7千地山 紅牛	·~90)	25
	実施内容					* ·草刈業務委託料			·使用				1			
(8)施行事項	費用	* ·委託料(草刈			* ·使用料(有料道路·駐車場) 1		2, 571 1	* · · 台帳·	2,0)31				
		*:・使用料及び賃作 *:・原材料費	借料(有料道	情料(有料道路・駐車場) 130 130		*:·原材料費 *:·補償費(移設)	* ·補償費 (移設) 9,400									
		* · 用地取得費 * · 土地改良区負担金			1, 882 11	·公課費		25 22								
		* ·補償費(物件	・補償費(物件・移設・工事損失)		11, 526 66, 100	·需用費(消耗品、燃料		225 52								
		* (繰越)道路公園付帯工事費 * (繰越)東電、NTT、ガス移設補値			13, 649		9年银百休伙代	32								
		* (繰越)設計業	養養託料		10, 620 5, 156											
	予算(済)額	*: (繰越) 用地費	<u>፟と物件補償</u> 計 計	費等	3, 621 335, 845		 	190, 129		合 計		2, 4	i 197	合 計		491
	国庫支出金県支出金	補助率 補助率		40 % 0 %	14, 500	補助率補助率	40 % 0 %	51, 732	補助率		0 %		0 補助率 0 補助率		0 %	0
(9) 財源内訳	起債	充当率		90 %	122, 700 198, 645		90 %	69, 800 68, 597	充当率		0 %	2.4	0 充当率		0 %	0 491
	その他の財源	□特会 □受益 □	□債務 □基金	金 口その他	0	□特会 □受益 □債務	□基金 □その他	0 3.3	□特会	□受益 □債務 □	基金 口その他			益 口債務 口	基金 □その他	3.3
(10)人件費等	正職員人件費				30, 030			29, 370				29, 3	370			29, 370
alle die / ex Ade / se	嘱託職員報酬額 臨時職員賃金額				2, 182			2, 182				0.1.0	0 0			0
(11)単位費用	f)額+正職員人件費)				365, 875			219, 499				31, 8	86 / T			29, 861
	ハイ ボレルナ ED JP-13E \		9, 146, 88=	千円/㎡		21	9.5千円/㎡									
	活動結果指標)評価 (DO+CHECK))	9, 146. 88	千円/㎡		21	9.5千円╱㎡									
2. 事業の	活動結果指標))評価 (DO+CHECK 価項目)	9, 146. 88=	千円/㎡	事前	21	9.5千円╱㎡			事後評	価(評価結果	に応じ、改善	案検討(拡充も含む	3))		改善検討
2. 事業の	評価 (DO+CHECK	布佐駅南側地区は、	JR布佐駅から	ら至近の距離	にありながらこれ	力 評 価 れまで市街化調整区域であ	ったが、平成16年		①①事前確認での想定	≅どおり		に応じ、改善乳		3))		改善検討
2. 事業の)評価(DO+CHECK 価項目 パ今必要である理由・	布佐駅南側地区は、 針を策定し、平成	JR布佐駅から 1 9年 2 月 に	ら至近の距離 こ地区計画及	にありながらこれ び街区公園の都i	力 評 価	ったが、平成16年 化区域への編入を行	うった。 (うものである。)②事前確認での想定	Eどおり Eどおりでなかった	Ξ.			3))		O要
2. 事業の	評価 (DO+CHECK 価項目	布佐駅南側地区は、 針を策定し、平成	JR布佐駅から 1 9年 2 月 に	ら至近の距離 こ地区計画及	にありながらこれ び街区公園の都i	1 介 評 価 れまで市街化調整区域であ 市計画決定と合わせ、市街	ったが、平成16年 化区域への編入を行	うった。 (うものである。		Eどおり Eどおりでなかった	Ξ.			;;))		
2. 事業の語)評価(DO+CHECK 価項目 パ今必要である理由・	布佐駅南側地区は、針を策定し、平成市街化区域の編入Ⅰ	JR布佐駅から 19年2月により都市基	ら至近の距離 に地区計画及 基盤を整備す	にありながらこれ び街区公園の都i る必要があるため	1 介 評 価 れまで市街化調整区域であ 市計画決定と合わせ、市街	ったが、平成16年 化区域への編入を行	すった。 (すうものである。 (く	②事前確認での想定 想定どおりとした理 3①民間企業、NPC	さどおり さどおりでなかった 由/想定どおりで 、市民団体等では	さ なかった原因> は実施できなか	>			由>	O要
2. 事業の)評価(DO+CHECK 価項目 パ今必要である理由・	布佐駅南側地区は 針を策定し、平成 市街化区域の編入(●①民間企業、N (理由) ■法令等	JR布佐駅から 19年2月により都市基	ら至近の距離 こ地区計画及 基盤を整備する に団体等では実 なことが定と	にありながらこれ び街区公園の都i る必要があるため	† 評 価 れまで市街化調整区域であ 市計画決定と合わせ、市街 め、公園、道路、下水道等	ったが、平成16年 化区域への編入を行	デった。 () () () () () () () () () (D②事前確認での想定 想定どおりとした理	こどおりでなかった こどおりでなかった 由/想定どおりで の、市民団体等では にければ実効性がな	さなかった原因> なかった原因> は実施できなか なかった	>	秦検討(拡充も含む		± >	O要
2. 事業の (1)事業が 背景に	を	布佐駅南側地区は 針を策定し、平成 市街化区域の編入(●①民間企業、N (理由) ■法令等	JR布佐駅から 19年2月により都市表 により都市を で市が実施す	ら至近の距離 こ地区計画及 基盤を整備する に団体等では実 なことが定と	にありながらこれ び街区公園の都i る必要があるため	† 評 価 れまで市街化調整区域であ 市計画決定と合わせ、市街 め、公園、道路、下水道等	ったが、平成16年 化区域への編入を行	デッた。 デラものである。 <	②事前確認での想定 想定どおりとした理 コ①民間企業、NPC コ②市が主導で進めな	とどおり とどおりでなかった 由/想定どおりで の、市民団体等でに なければ実効性がな たことで市民へ書	さなかった原因> は実施できなか はかった き及が一層	>	秦検討(拡充も含む		± >	O要
2. 事業の (1)事業が 背景に 必要 性 (2)市がす あるか	を	布佐駅南側地区は 針を策定し、平成 市街化区域の編入(●①民間企業、N (理由) ■法令等 □提供主付 □その他	JR布佐駅から 19年2月により都市表 IPO、市民で市が実施す 体が市しかな	る至近の距離には国内 は は ない は は ない は ない は ま ない に さ い なきである	にありながらこれで街区公園の都る必要があるため る必要があるため を必要があるため は施できない はあられている		ったが、平成16年 化区域への編入を行	inかた。 in j ものである。	②事前確認での想気 想定どおりとした理 ③①民間企業、NPC ③②市が主導で進めた ③③市が先導役となっ 促進された 1④市の支援が政策・ ③・サービス水準が研	きどおり さどおりでなかった 由/想定どおりで)、市民団体等では はければ実効性がた いたことで市民へ書 施策の目標の実現 食保された	なかった原因> は実施できなか なかった 音及が一層 見に貢献した	>	秦検討(拡充も含む		由>	○要 ○不要 ○要
2. 事業の (1)事業が 背景に 必要 性 (2)市がす あるか	を	布佐駅南側地区は、針を策定し、平成 市街化区域の編入 「「大間企業、N(理由」 ■法令等 に 日 で 「日 で で で で で で で で で で で で で で で で	JR布佐駅から 19年2月により 1PO、実 で体が市しい 5専で進場供 1Pで・ 1PO、 1PO、 1PO、 1PO 1PO 1PO 1PO 1PO 1PO 1PO 1PO 1PO 1PO	ら至近の距離 こ地区計画及: 基盤を整備す ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	にありながらこれで街区公園の都る必要があるため る必要があるため を必要があるため は施できない はあられている		ったが、平成16年 化区域への編入を行	デッた。 デラものである。 < [[[[[[[[[[[[[[[[[[[②事前確認での想気 想定どおりとした理 ①①民間企業、NPC ②②市が主導で進めた ③③市が先導役となっ 促進された 1④市の支援が政策・ ③⑤サービス水準が码 ③⑥サービスの安定份 ③⑦その他	きどおり さどおりでなかった 由/想定どおりで)、市民団体等では はければ実効性がた いたことで市民へ書 施策の目標の実現 食保された	なかった原因> は実施できなか なかった 音及が一層 見に貢献した	>	秦検討(拡充も含む		± >	〇要 〇不要
2. 事業の (1)事業が 背景に 必要性(2)市が写 あるか	を	布佐駅南側地区は、 針を策定し、平成 市街化区域の編入(●①民間企業、N ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	JR布佐駅から 19年2月により日本 1P市が市では、 1P市が市が進機ができた。 1P市がが進機できた。 1Pで体ができた。 1Pでは、 1Pでは 1Pでは、 1Pでは、 1Pでは 1Pでは 1Pでは 1Pでは 1Pでは 1Pでは 1Pでは 1Pでは	る至近の距離 こ地区計画及 基盤を整備す ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	にありながらこれで び街区公園の都で る必要があるため 実施できない められている 効性が得られる		ったが、平成16年 化区域への編入を行	デッた。 デラものである。 < [[[[[[[[[[[[[[[[[[[②事前確認での想気 想定どおりとした理 ③①民間企業、NPC 3②市が主導で進めない 3③市が先導役とない 促進された 3④市の支援が政策・ 3⑤サービスの安定伊	きどおり さどおりでなかった 由/想定どおりで)、市民団体等では はければ実効性がた いたことで市民へ書 施策の目標の実現 食保された	なかった原因> は実施できなか なかった 音及が一層 見に貢献した	>	秦検討(拡充も含む		由>	○要 ○不要 ○要
2. 事業の (1)事業が 背景に 必要 性 (2)市がす あるか	を	布佐駅南側地区は、 針を策定し、平成 市街化区域の編入(●①民間企業、N ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	JR布佐駅から 19年本 19年本 19年本 19年本 19年本 19年本 19年本 19年本	る至近の距離 こ地区計画及 基盤を整備す ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	にありながらこだび街区公園の都でる必要があるためできない。 を施できない。 められている 効性が得られる、 、 良質で安定した		ったが、平成16年 化区域への編入を行	デッた。 デラものである。 < [[[[[[[[[[[[[[[[[[[② 事前確認での想気想定どおりとした理団()民間企業、NPC ()② 市が主導で進めた ()③ 市が先導役となっ促進された ()④ 市の支援が政策・()④ 中一ビス水準が関 ()⑥ サービスの安定は ()⑦ その他の内容 >	をどおりでなかった 由/想定どおりで か、市民団体等でに はれれば実効性がな たことで市民へ書 施策の目標の実現 生保された 集給基盤が確保され	なかった原因〉 は実施できなかなかった 音及が一層 見に貢献した	>	秦検討(拡充も含む		由>	○要 ○不要 ○要
2. 事業の (1)事業が 背景に 必要 性 (2)市がす あるか	を	布佐駅南側地区は、 計を策定し、平入 ●①民間企業、N (理由) ■法供供他 ○②自治体である (理由) □市がを主 サーボを実 サーボを実 サーボを表す。 マースの他	JR布佐駅から 19年2月は 1Pの、実しかな 大字で体が市が進場では い事施が推め供証され い事であるる 大選図 かかは はいまする。	ら至近の距離には一番を整備すった。 でははままない できではまない できである 実り いること いること り 政策・引	にありながらこだび街区公園の都でる必要があるためできない。 を施できない。 められている 効性が得られる、 、 良質で安定した		ったが、平成 1 6 年 化区域への編入を行 の都市基盤整備を行	すった。 すうものである。 < 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「	②事前確認での想気想定どおりとした理 ③①民間企業、NPの ③②市が主導で進めなっ促進された。 ③④市の支援が政策・ ③⑤サービスの安定は ③の中の他 その他の内容>	をどおりでなかった 由/想定どおりで か、市民団体等でに はれれば実効性がな たことで市民へ書 施策の目標の実現 生保された 集給基盤が確保され	なかった原因> な寒施できなかなかった を及が一層 現に貢献した れた 「又は今後、	った <市実制	案検討(拡充も含む をの具体的な内容・ 参加・協			○要 ○不要 ○要
2. 事業の (1)事業が 背景に 必要性(2)市がす あるか (市ま	を	布佐駅南側地区は成計を第定し、平成市街化区域の編入 I	JR布佐駅からに 1 Pの市が市が推進の供証こる ・ では、 1 Pの市が市が推進の供証こる ・ を 1 Pのののののののののののののののののののののののののののののののののののの	る至近の距離及これを整備を要がする。 は生きを整備でする。 はままないであります。 でありまままであります。 ではままます。 のの内容であります。 のの内容であります。 をことものの内容であります。	にありながらこだび街区公園の都でる必要があるためできない。 を施できない。 められている 効性が得られる、 、 良質で安定した		ったが、平成16年 化区域への編入を行 の都市基盤整備を行 の都市基盤を備を行	デった。 () () () () () () () () () (②事前確認での想気想定どおりとした理 ③①民間企業、NPの ③②市が主導で進めなっ促進された。 ③④市の支援が政策・ ③⑤サービスの安定は ③の中の他 その他の内容>	とどおりでという。 由/想定どおりでなかった。 由/想定どおりで の、市民団体等では にはれば実効性がなった。 たことで市民へ管 施策の目標の実現 全様を基盤が確保された。 は給基盤が確保された。 は給基盤が確保された。	なかった原因> な寒施できなかなかった を及が一層 現に貢献した れた 「又は今後、	った <市実が	案検討(拡充も含む をの具体的な内容・ を加・協 初期待したとより	必要性の理印		○要 ○不要 ○要
2. 事業の (1)事業点 (2)市がらる (市実	か評価(DO+CHECK 低項目 低項目 の必要である理由・ で?(事業の必要性)・ で を がある必要性は で で で の必要性は で で の必要性)	布佐駅南側地区は、 新を策定し、平入 ●①民間企業、 ●①民間企業、 (理由) ■法供生他 ○②自治体がである。 (理由) □市がが実に □ □ ○③事業業・施堂 ○③管市民の ②第主統 ○③管市民の ○③管市民の ○③管市民の ○③管市民の ○○②申主が ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○	JR布佐駅から11年の11年の11年の11年の11年の11年の11年の11年の11年の11年	る至近の距離及った。 を至近な整備するにはをを ではまないできにといる。 ではまないできたといる。 ではまないできたといる。 ではまないできたといる。 ではまないできたいであり、する。 の内容のではまないできたいである。 ではまないできたいできた。 の内容のではまた。 ではまないできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできたいできたいできたいできたいできたいできたいできたいでき	にありながらこだび街区公園の都でる必要があるためできない。 を施できない。 められている 効性が得られる、 、 良質で安定した		ったが、平成16年 化区域への編入を行 の都市基盤整備を行 の都市基盤を備を行	デった。 () () () () () () () () () (②事前確認での想気想定どおりとした理 ③①民間企業、NPの ③②市が主導で進めなっ促進された。 ③④市の支援が政策・ ③⑤サービスの安定は ③の中の他 その他の内容>	とどおりでという。 由/想定どおりでなかった。 由/想定どおりで の、市民団体等では にはれば実効性がなった。 たことで市民へ管 施策の目標の実現 全様を基盤が確保された。 は給基盤が確保された。 は給基盤が確保された。	なかった原因> な寒施できなかなかった を及が一層 現に貢献した れた 「又は今後、	った <市実が	案検討(拡充も含む をの具体的な内容・ 参加・協 初期待した以上 初初の期待したとおり	必要性の理師	9容	○要 ○不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
2. 事業の (1) 事業点 (1) 事業点 (2) 市がらん (市実	か評価(DO+CHECK 価項目 のである理由・ででは、企業の必要性) の必要性はないである必要性はないである必要性はないである必要性がある必要性がある必要性がある。	布佐駅南側地区はは 新を策定はの編入 / ●①民間企業、N ・	JR布佐駅から11年の11年の11年の11年の11年の11年の11年の11年の11年の11年	る至近の距離及った。 を至近な整備するにはをを ではまないできにといる。 ではまないできたといる。 ではまないできたといる。 ではまないできたといる。 ではまないできたいであり、する。 の内容のではまないできたいである。 ではまないできたいできた。 の内容のではまた。 ではまないできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできたいできたいできたいできたいできたいできたいできたいでき	にありながらこだび街区公園の都でる必要があるためできない。 を施できない。 められている 効性が得られる、 、 良質で安定した		ったが、平成16年 化区域への編入を行 の都市基盤整備を行 の都市基盤を備を行	デった。 () () () () () () () () () (②事前確認での想気想定どおりとした理 ③①民間企業、NPの ③②市が主導で進めなっ促進された。 ③④市の支援が政策・ ③⑤サービスの安定は ③の中の他 その他の内容>	とどおりでという。 由/想定どおりでなかった。 由/想定どおりで の、市民団体等では にはれば実効性がなった。 たことで市民へ管 施策の目標の実現 全様を基盤が確保された。 は給基盤が確保された。 は給基盤が確保された。	なかった原因> な寒施できなかなかった を及が一層 現に貢献した れた 「又は今後、	った <市実が	案検討(拡充も含む をの具体的な内容・ を加・協 初期待したとより	必要性の理師	9容	○要 ○不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
2. 事業の (1) 事業景に 必要性(2) 市がらる実	か評価(DO+CHECK 価項目 のである理由・ででは、企業の必要性) の必要性はないである必要性はないである必要性はないである必要性がある必要性がある必要性がある。	布佐駅南側地区は、 新を第定し、 第2 は 1 は 1 は 1 は 1 は 1 は 1 は 1 は 1 は 1 は	JR布佐駅から11年の11年の11年の11年の11年の11年の11年の11年の11年の11年	る至近の距離及った。 を至近な整備するにはをを ではまないできにといる。 ではまないできたといる。 ではまないできたといる。 ではまないできたといる。 ではまないできたいであり、する。 の内容のではまないできたいである。 ではまないできたいできた。 の内容のではまた。 ではまないできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできたいできたいできたいできたいできたいできたいできたいでき	にありながらこだび街区公園の都でる必要があるためできない。 を施できない。 められている 効性が得られる、 、 良質で安定した		ったが、平成16年 化区域への編入を行 の都市基盤整備を行 の都市基盤を備を行	デった。 () () () () () () () () () (②事前確認での想気想定どおりとした理 ③①民間企業、NPの ③②市が主導で進めなっ促進された。 ③④市の支援が政策・ ③⑤サービスの安定は ③の中の他 その他の内容>	とどおりでという。 由/想定どおりでなかった。 由/想定どおりで の、市民団体等では にはれば実効性がなった。 たことで市民へ管 施策の目標の実現 全様を基盤が確保された。 は給基盤が確保された。 は給基盤が確保された。	なかった原因> な寒施できなかなかった を及が一層 現に貢献した れた 「又は今後、	った <市実が	案検討(拡充も含む をの具体的な内容・ 参加・協 初期待した以上 初初の期待したとおり	必要性の理師	9容	○要 ○不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
2. 事業の (1) 事業点 (1) 事業点 (2) 市がらん (市実	か評価(DO+CHECK 価項目 のである理由・ででは、企業の必要性) の必要性はないである必要性はないである必要性はないである必要性がある必要性がある必要性がある。	布佐駅南側地区は成市街化区域の編入 「「本田」」 「日間企業、下等主に、 「日本	JR布佐駅から11年の11年の11年の11年の11年の11年の11年の11年の11年の11年	る至近の距離及った。 を至近な整備するにはをを ではまないできにといる。 ではまないできたといる。 ではまないできたといる。 ではまないできたといる。 ではまないできたいであり、する。 の内容のではまないできたいである。 ではまないできたいできた。 の内容のではまた。 ではまないできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできた。 ではまたいできたいできたいできたいできたいできたいできたいできたいできたいできたいでき	にありながらこだび街区公園の都でる必要があるためできない。 を施できない。 められている 効性が得られる、 、 良質で安定した		ったが、平成16年 化区域への編入を行 の都市基盤整備を行 の都市基盤を備を行	デった。 () () () () () () () () () (②事前確認での想気想定どおりとした理 ③①民間企業、NPの ③②市が主導で進めなっ促進された。 ③④市の支援が政策・ ③⑤サービスの安定は ③の中の他 その他の内容>	とどおりでという。 由/想定どおりでなかった。 由/想定どおりで の、市民団体等では にはれば実効性がなった。 たことで市民へ管 施策の目標の実現 全様を基盤が確保された。 は給基盤が確保された。 は給基盤が確保された。	なかった原因> な寒施できなかなかった を及が一層 現に貢献した れた 「又は今後、	った <市実が	案検討(拡充も含む をの具体的な内容・ 参加・協 初期待した以上 初初の期待したとおり	必要性の理師	9容	○要 ○不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
2. 事業の (1)事業点 (2)市がらる (市実	か評価(DO+CHECK 価項目 のである理由・ででは、企業の必要性) の必要性はないである必要性はないである必要性はないである必要性がある必要性がある必要性がある。	布佐駅南側地区は成計を開催し、平成人間では、中衛に関係し、平成人間では、中衛に関係を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	JR布佐駅から 1 で 1 で 1 で 1 で 1 で 1 で 1 で 1 で 1 で 1	を至近の距離及す に	にありながらこだび街区公園の都でる必要があるためできない。 を施できない。 められている 効性が得られる、 、 良質で安定した		ったが、平成16年 化区域への編入を行 の都市基盤整備を行 の都市基盤を備を行	デった。 () () () () () () () () () (②事前確認での想気想定どおりとした理 ③①民間企業、NPC 3②市が生導で進めなっ 促進された 3③市進さ導でとなっ に後かったファスの安定のサービスの安定の他 その他の内容> 実施した参加・協働が考	とどおりでという。 由/想定どおりでなかった。 由/想定どおりで の、市民団体等では にはれば実効性がなった。 たことで市民へ管 施策の目標の実現 全様を基盤が確保された。 は給基盤が確保された。 は給基盤が確保された。	なかった原因> な家かった原因> は実施できなかなかった 音及が一層 現に貢献した れた 「Qは今後、 その内容)	った <市実が	案検討(拡充も含む をの具体的な内容・ 参加・協 初期待したとおり 初初期待したとおり した以上となった理 環境	必要性の理師	9容	○要 ○不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
2.事業の (1)事業景 (2)市がる方案 参加・協働の工夫	か評価(DO+CHECK 価項目 のである理由・ででは、企業の必要性) の必要性はないである必要性はないである必要性はないである必要性がある必要性がある必要性がある。	布佐駅南側地区は成 前を第定は、の編 ●①民間の企業、 ●①民間の企業を会性の ②②自治には、ののでは、 ●②②自治には、ののでは、 ●③では、ののでは、 ●③では、ののでは、 ●③では、ののでは、 ●③では、ののでは、 ●③では、ののでは、 ●③では、ののでは、 ●③では、ののでは、 ●③では、 ●ので	JR布佐駅からにより、 1 では 1 で	を至近の距離及す に	にありながらこだび街区公園の都でる必要があるためできない。 を施できない。 められている 効性が得られる、 、 良質で安定した		ったが、平成16年 化区域への編入を行 の都市基盤整備を行 の都市基盤整備を行 の都市基盤を がある。 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	デった。 () () () () () () () () () (②事前確認での想気想定どおりとした理 ③①民間企業、NPC 3②市が生導で進めなっ 促進された 3③市進さ導でとなっ に後かったファスの安定のサービスの安定の他 その他の内容> 実施した参加・協働が考	とどおりでといった。 由/想定どおりでなかった。 由/想定どおりで)、市民団体等では、 ではれば実で市民の実動性ができたことでは、 施策の目標では、 をないますが、 をはまなが確保され をはまなが、 をはないない。 は終基盤が確保され の、 はいる場合には	なかった原因> な家かった原因> は実施できなかなかった 音及が一層 現に貢献した れた 「Qは今後、 その内容)	つた <市実	案検討(拡充も含む をの具体的な内容・ 参加・協 初期待したとおり 初初期待以なった理	必要性の理E 働の程度・内 理由/期待以 ^一 竟への配慮	9容	○要 ○不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
2.事業の (1)事業景 (2)市がる方案 参加・協働の工夫	か評価(DO+CHECK 価項目 のである理由・ででは、企業の必要性) の必要性はないである必要性はないである必要性はないである必要性がある必要性がある必要性がある。	布佐駅南側地区は成成市街を開催し、不動車を開催し、不動車を開催し、不動車を開催し、不動車を開催した。	JR布在年間	SEE TO TO THE	にありながらこだび街区公園の都でる必要があるためできない。 を施できない。 められている 効性が得られる、 、 良質で安定した		ったが、平成16年 化区域への編入を行 の都市基盤整備を行 の都市基盤整備を行 の都市基盤を がある。 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	デった。 () () () () () () () () () (②事前確認での想気想定どおりとした理 ③①民間企業、NPC 3②市が生導で進めなっ 促進された 3③市進さ導でとなっ に後かったファスの安定のサービスの安定の他 その他の内容> 実施した参加・協働が考	とどおりでといった。 由/想定どおりでなかった。 由/想定どおりで)、市民団体等では、 ではれば実で市民の実動性ができたことでは、 施策の目標では、 をないますが、 をはまなが確保され をはまなが、 をはないない。 は終基盤が確保され の、 はいる場合には	なかった原因> な家かった原因> は実施できなかなかった 音及が一層 現に貢献した れた 「Qは今後、 その内容)	った	家検討(拡充も含むをの具体的な内容・参加・協利期待したとより初初期待したと下した以上となった理理となった理理とはありません。	必要性の理E 働の程度・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	9容	○要 ○不要 ○ 要要 ○ ○ 要 ○ ○ 要
2.事業の (1)事業景 (2)市がる方案 参加・協働の工夫	P評価 (D0+CHECK 個項目 の	市佐駅南側地区は成成 「「本年本の本土」 「「本年本本) 「「本年本本本本本本本本本本	JR布在年間	SEE TO TO THE	にありながらこだび街区公園の都でる必要があるためできない。 を施できない。 められている 効性が得られる、 、 良質で安定した		ったが、平成16年 化区域への編入を行 の都市基盤整備を行 の都市基盤整備を行 の都市基盤を がある。 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	デった。 () () () () () () () () () (②事前確認での想気想定どおりとした理 ③①民間企業、NPC 3②市が生導で進めなっ 促進された 3③市進さ導でとなっ に後かったファスの安定のサービスの安定の他 その他の内容> 実施した参加・協働が考	とどおりでといった。 由/想定どおりでなかった。 由/想定どおりで)、市民団体等では、 ではれば実で市民の実動性ができたことでは、 施策の目標では、 を保された。 は終基盤が確保され、 働の具体的な内容 えられる場合には	なかった原因> な家かった原因> は実施できなかなかった 音及が一層 現に貢献した れた 「Qは今後、 その内容)	った	家検討(拡充も含むを をの具体的な内容・ をの具体的な内容・ をかりたととなりにという。 はたいとなった理 は定どおりでなかっ	必要性の理E 働の程度・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	9容	○要 ○不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
2.事業の (1)事背景に 必要性 (2)事業景に 市本学品 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	P評価 (D0+CHECK 個項目 の	布佐駅南側地区は成成市街を開催し、不動車を開催し、不動車を開催し、不動車を開催し、不動車を開催した。	JR布在年 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1	を至近の距離及す。 を正述となりであります。 ではまる。 では、ままでは、ままでは、ままでは、ままでは、ままでは、ままでは、ままでは、ま	にありながらこれでは、 ではないできない。 を終われている。 対は、 対は、 対は、 がででは、 がででは、 がででは、 がでいる。 がででは、 がでいる。 がでい		ったが、平成16年 化区域への編入を行 の都市基盤整備を行 の都市基盤整備を行 の都市基盤を がある。 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	デった。 () () () () () () () () () (②事前確認での想気想定どおりとした理 ③①民間企業、NPC 3②市が生導で進めなっ 促進された 3③市進さ導でとなっ に後かったファスの安定のサービスの安定の他 その他の内容> 実施した参加・協働が考	とどおりでといった。 由/想定どおりでなかった。 由/想定どおりで)、市民団体等では、 ではれば実で市民の実動性ができたことでは、 施策の目標では、 を保された。 は終基盤が確保され、 働の具体的な内容 えられる場合には	なかった原因> な家かった原因> は実施できなかなかった 音及が一層 現に貢献した れた 「Qは今後、 その内容)	った	家検討(拡充も含むを をの具体的な内容・ をの具体的な内容・ をかりたととなりにという。 はたいとなった理 は定どおりでなかっ	必要性の理E 働の程度・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	9容	○要 ○不要 ○ 要要 ○ ○ 要 ○ ○ 要
2.事業の (1)事業景 (2)市がる方案 参加・協働の工夫	P評価 (D0+CHECK 個項目 の	市佐駅南側地区は成入 I N 等 1 中	JR布在年 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1	を至近の距離及す を	にありながらこれでは、 ではないできない。 を終われている。 対は、 対は、 対は、 がででは、 がででは、 がででは、 がでいる。 がででは、 がでいる。 がでい		ったが、平成16年 化区域への編入を行 の都市基盤整備を行 の都市基金を はまちづくりワークシ 対委員会)によって 対委員会)	デった。 () () () () () () () () () (②事前確認での想気想定どおりとした理 ③①民間企業、NPC 3②市が生導で進めなっ 促進された 3③市進さ導でとなっ に後かったファスの安定のサービスの安定の他 その他の内容> 実施した参加・協働が考	とどおりでという。 由/想定どおりでなかった。 の、市民団体等ではいたことではいたことではいたことではいた。 を保されたが確保された。 を保されが確保される場合には、 動の具体的な内容。 した具体的な内容。	た なかった原因> は実施できなかなかった 層	った	家検討(拡充も含むを をの具体的な内容・ をの具体的な内容・ をかりたととなりにという。 はたいとなった理 は定どおりでなかっ	必要性の理E 働の程度・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	9容	○要 ○不要 ○ 要要 ○ ○ 要 ○ ○ 要
2.事業の計画 (1)事背	か評価(DO+CHECK 価項目 の必要である理由・ででの必要性)・ でで、事業の必要性はで、 での必要性)	布佐駅南側地区は成成 1	JR布佐駅からに はいます。 JR市位 大学に JR市がからに JR市がからに 大学し、 大学し、 はの供証こる かのののからで してて貢献した でいいい献した はいいるるした はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるる。 はいるる。 はいるる。 はいるる。 はいるる。 はいるる。 はいるる。 はいるる。 はいるる。 はい。 はいる。	を を を を を を を を を を を を を を	にありながらこれでありながらこれでありながらこれでありながらこれであるためであるためできない。 を進める。		ったが、平成 1 6 年 化区域への編入を行 の都市基盤整備を行 の都市基盤整備を行 を は は い に よって に が ま り り の と の も り に よって に が ま り し よって に り し よって に り ま り し よって に り も り し と り し と り と り し と り と り と り と り と り	である。 (である。 (で、) (で、) (で、) (で、) (で、) (でん。 (で、) (でん。 (で、) (でん。 (で、) (でん。 (でん。 (でん。 (でん。 (でん。 (でん。 (でん。 (でん。	② 事前確認での想気 想定 どおりとした理 ② 事前確認での想気 ② 思問企業、NPC ③ ② 市が先導で進めなっ ② (場市の支援が準等など ② (場市の支援が準等定 ④ 市のでは 一	とどおりでという。 は、市民団ないででいた。 は、市民団ないででいた。 は、市民団ないででいた。 は、市民団なが、でいたいでは、 に、たいでは、 に、たいでは、 を集める。 は、は、 は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	なかった原因〉 なかった原因〉 なまかった原因〉 は実施できなかは多い。 はこうでは、こうでは、こうでは、こうでは、こうでは、こうでは、こうでは、こうでは	った	家検討(拡充も含むを をの具体的な内容・ をの具体的な内容・ をかりたととなりにという。 はたいとなった理 は定どおりでなかっ	必要性の理E 働の程度・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	9容	○ 要 ○ 不要 ○ 。 ○ 要要 ○ ○ 不要
A 事業の (1)事背 事背 業景に (2)事務の(市本工(体) (2) 本の (本)	P評価 (D0+CHECK 個項目 の	布佐駅南側地区は成成 1	JR布佐駅からに はいます。 JR市位 大学に JR市がからに JR市がからに 大学し、 大学し、 はの供証こる かのののからで してて貢献した でいいい献した はいいるるした はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるるした。 はいるる。 はいるる。 はいるる。 はいるる。 はいるる。 はいるる。 はいるる。 はいるる。 はいるる。 はい。 はいる。	S 至近の距離及す	にありながらこれであるためであるためである。 は ②現況値ととの できません できません できない できない できない できない できない できない できない できない		ったが、平成16年 化区域への編入を行 の都市基盤整備を行 の都市基盤整備を行 がまちづくりワークシ 計委員会)によってご 計委員会)によってご	Tonto。 Tonto Ton	②事前確認での想気 想定どおりとした理 ②①良間企業、NPC ③②市が先導でとなって ②④市が生導なない ②④市が生みない ②・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	とどおりでという。 はおりでなかった。 は、市民団体等では、 はたことの目標はでの目標とされが確保されが確保されが確保されがの。 はなきれがのでは、 はないのではないのでは、 はないのでは、 はないのでは、 はないのではないのでは、 はないのではないのではないのでは、 はないのではないのではないのではないのではないのではないのではないのではないので	なかった原因> なかった原因> なまたできなかなかった 層に貢献した れた (又は今後、 その内容) (②目標値法	つた <市実	家検討(拡充も含むを をの具体的な内容・ をの具体的な内容・ をかりたととなりにという。 はたいとなった理 は定どおりでなかっ	必要性の理E 働の程度・内 費への配慮 た 取因>	9容	○要 ○不要 ○ 要要 ○ ○ 要 ○ ○ 要
2.事業の計画 (1)事背	か評価(DO+CHECK 価項目 の必要である理由・ででの必要性)・ でで、事業の必要性はで、 での必要性)	布佐駅南側地区は成入 I	JR布佐駅から 1 で体 5 再準 1 で体 5 再準 1 で体 5 再準 2 を 1 で 1 で 1 で 1 で 1 で 1 で 1 で 1 で 1 で 1	S 至近の距離及す	にありながらこれであるためであるためである。 は ②現況値ととの できません できません できない できない できない できない できない できない できない できない		ったが、平成16年 化区域への編入を行 の都市基盤整備を行 の都市基盤整備を行 がまちづくりワークシ 計委員会)によってご 計委員会)によってご	Tonto。 Tonto Ton	②事前確認での想気 想定どおりとした理 ②①良間企業、NPC ③②市が先導でとなって ②④市が生導なない ②④市が生みない ②・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	とどおりでという。 は、市民団ないででいた。 は、市民団ないででいた。 は、市民団ないででいた。 は、市民団なが、でいたいでは、 に、たいでは、 に、たいでは、 を集める。 は、は、 は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	を なかった原因> は実施できなかまかった 層	つた <市実が	案検討(拡充も含む をの具体的な内容・ 参加・協 初期特した以上 初初の期待したと下 した以上となった理 定だおりでなかった原	必要性の理E 働の程度・内 費への配慮 た 取因>	9容	○ 要要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
2.事業の計画 (1)事背	か評価(DO+CHECK 価項目 の必要である理由・ででの必要性)・ でで、事業の必要性はで、 での必要性)	布佐駅南側地区は成入 I	JR市在佐駅から下海 (本年) 1 で体 (本年) 1 で体 (本年) 1 で体 (本年) 1 で体 (本年) 1 で (本年)	を	にありながらこだびるのであるためであるためであるといるのであるといるのであるといるのであるといるのであるといるのである。 できない おいま できない はいま できない はいま できない できない できない できない できない できない できない できない		ったが、平成16年 化区域への編入を行 の都市基盤整備を行 の都市基盤整備を行 を同具体的な内容 はまち員会)によっては が表している。 が表している。 がまける目標値(と 対策	Tinnte、	② 事前確認での想気 想定 どおりとした理 ③① 民間企業、N P O ない ② 市が生き導でとして ② 市が先き ※ で進めなった ② 作の一ビスの 文 本 変 を 本 の他の内容 実施した・協働が 本 実権値 (f) (%) 実施状況 ままれば ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	とどおりでという。 はいかった はいかい かった はいかい かった はいかい でいます はいかい でいた はいかい でいた でいた でいた でいた に 年 の という。 はいかい では は いっと いっと は いっと いっと は いっと は いっと は いっと は いっと は いっと いっと は いっと いっと は いっと いっと は いっと いっと は いっと は いっと は いっと は いっと は いっと いっと は い	なかった原因> なかった原因> なまたできなかなかった 層に貢献した れた (又は今後、 その内容) (②目標値法	つた	案検討(拡充も含む をの具体的な内容・・参加 以上 たい という はい はい という はい はい という はい はい という はい ない かった 原定 どおりでなかった 原 となった 原因 > 事業	必要性の理E 働の程度・ 中 型由 一 期待以	7容	○ 要要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
2.事業の計画 (1)事背	か評価(DO+CHECK 価項目 の必要である理由・ででの必要性)・ でで、事業の必要性はで、 での必要性)	布佐駅南側地区は成人 I 不	JR布佐年9 は	Some Time Time Time Time Time Time Time Ti	にありながらこだびるのであるためであるためである。 では、 「②現現通商で 「③現現通商で 「③現現通で 「③現現通で 「③現現通で 「③現現通で 「③現現面で 「③現面で 「④れて 「●れて 」 「●れて 「●れて 「●れて 「●れて 「●れて 「●れて 「●れて 「●れて 「●れて 」	打 評 価 れまで市街化調整区域である 市計会と合わせ、水道等 「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別では、「本部画別では、「本部画別では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本語の子	でたが、平成16年代の では、一次では、一次では、一次では、一次では、一次では、一次では、一次では、一次	Tonto.	② 事前確認での想気 想定 どおりとした理 ③① 民間企業、N P O ない ② 市が生き導でとして ② 市が先き ※ で進めなった ② 作の一ビスの 文 本 変 を 本 の他の内容 実施した・協働が 本 実権値 (f) (%) 実施状況 ままれば ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	とどおりでという。 はいました 具体的な内容 はした具体的な内容 はした具体的な内容 にした 具体的な内容 はんしょう はんしょく はんしょ	なかった原因> ななかった原因> なままなかまた をするかが一層 見に貢献した れた (又は今後、 その内容) (本での内容) (本での内容) (本での内容) (本での内容) (本での内容) (本での内容) (本での内容)	つた	案検討(拡充も含む をの具体的な内容・参加・協 初期特したたと下 した以とおり した以となった理 定定どおりでなかった原 となった原因〉	必要性の理E 働の程度・内 意への配慮 た (国因)	下であった原因>	○ 要要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
必要性 参加・協働の工夫 必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 (1) 目標記載 水る実 参加・協働の工夫	評価 (D0+CHECK 「他項目 「一面目 「一面 「一面 「一面 「一面 「一面 「一面 「一面 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「	布佐駅南側地区は成成 I 不	JR市在年間 100 は 146 3 事業 146 3 事業 146 3 146	を	にびるがあるためでは、 「このでは、 「このです。 「このです	打 評 価 れまで市街化調整区域である 市計会と合わせ、水道等 「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別では、「本部画別では、「本部画別では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本語の子	でしたが、平成16年代の本語を発生を行ったが、平成16年代の本語を発生を行ったが、平成16年代の本語を発生を行った。 「本語を表現を行うない」では、「本語を表現を行うない。「本語を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を	示った。 デうものである。 【	② 事 前確認での想見 想定 どおりとした理 想定 どおりとした理 ② 市 が	をどおりでという。 由 / 想定 どおりで かった 由 / 想定 どおりで の	なかった原因> なかった原因> ななかった原因> ななかった原因> は実施できなか が	つた	案検討(拡充も含むを をの具体的な内容・・ 参加上たとしたと下したと下したと下したととなった原因〉 でなかった原 を定定とおりでなかった原	必要性の理E 働の程度・内 最への配慮 た である。 変数の削減対策 でなおりりでな	内容 下であった原因>	○ 要要要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
必要性 参加・協働のH夫 環境くの配慮 必要性 参加・協働のH夫 環境るの配慮 が多ま 参加・協働のH夫 環境るの配慮 が多ま 第二 ・ ・ ・<	評価 (D0+CHECK 「他項目 「一面目 「一面 「一面 「一面 「一面 「一面 「一面 「一面 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「	布佐駅南側地区は成成 I 不	JR市布住駅からでは、100mm 100mm	を	にびる必要があるためでは、 「でありながあるためでは、 「でありながあるためでは、 「でありながあるためでは、 「ののでは、 「のでは、	打 評 価 れまで市街化調整区域である 市計会と合わせ、水道等 「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別では、「本部画別では、「本部画別では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本語の子	でたが、平成16年代の では、一次では、一次では、一次では、一次では、一次では、一次では、一次では、一次	示った。 デうものである。 【	② 事前確認での想点 想定 どおりとした理 ② 事前確認での想点 ② 思問企業、NPC ② 自然主導で進めない。 ③ 市が生き導化た ③ 市が生き導化た ③ 市が生きない。 ② 市が水準を定せる ② 市が大海でである。 ② 市のも ※ を加・協働が考 ※ 実権値(f)(%)	をどおりでという。 由 / 想定 どおりで かった 由 / 想定 どおりで の	なかった原因> なかった原因> ななかった原因> ななかった原因> は実施できなか が	つた	案検討(拡充も含む をの具体的な内容・・ 参加・協 初期特したと下 のはとと下 した以上おりでなかった は定定どおりでなかった に定じまりでなかった に定じまりでなかった に定じまりでなかった に定じまりでなかった に定じまりでなかった に定じまりでなかった に対したとなった の ②事前の想	必要性の理E 働の程度・内 最への配慮 た である。 変数の削減対策 でなおりりでな	内容 下であった原因>	○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○
必要性 参加・協働の工夫 必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 (1) 目標記載 水る実 参加・協働の工夫	評価 (D0+CHECK 「他項目 「一面目 「一面 「一面 「一面 「一面 「一面 「一面 「一面 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「	布佐駅南側地域の編入 「「本学」」 「「本学」」 「「本学」」 「「大学」」 「大学」」 「「大学」」 「「「大学」」 「「「大学」」 「「「大学」」 「「「大学」」 「「「大学」」 「「大学」」 「「大学」	JR市在年間 100 は 146 3 事業 146 3 事業 146 3 146	を	にびるがあるためでは、 「このでは、 「このです。 「このです	打 評 価 れまで市街化調整区域である 市計会と合わせ、水道等 「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別の大きでは、「本部画別では、「本部画別では、「本部画別では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本部の子では、「本語の子	でたが、平成16年代の では、一次では、一次では、一次では、一次では、一次では、一次では、一次では、一次	示った。 デうものである。 【	② 事 前確認での想見 想定 どおりとした理 想定 どおりとした理 ② 市 が	をどおりでという。 由 / 想定 どおりで かった 由 / 想定 どおりで の	なかった原因> なかった原因> ななかった原因> ななかった原因> は実施できなか が	つた	案検討(拡充も含む をの具体的な内容・・ 参加・協 初期特したと下 のはとと下 した以上おりでなかった は定定どおりでなかった に定じまりでなかった に定じまりでなかった に定じまりでなかった に定じまりでなかった に定じまりでなかった に定じまりでなかった に対したとなった の ②事前の想	必要性の理E 働の程度・内 最への配慮 た である。 変数の削減対策 でなおりりでな	内容 下であった原因>	○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○
必要性 参加・協働の工夫 必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 (1) 目標記載 水る実 参加・協働の工夫	評価 (D0+CHECK 「他項目 「一面目 「一面 「一面 「一面 「一面 「一面 「一面 「一面 「一面 「 「 「 「 「 「 「 「 「 「	布佐駅南側地域の	JR市存住駅 から は で は で は で は で は で は で は で は で は で は	を	にびるがあるためでは、 「このでは、 「このです。 「このです	打 評 価 れまで市街化調整区域である 木ま画外で、	では、平成16年代のでは、16年代のでは	示った。 デうものである。 【	② 事 前確認での想見 想定 どおりとした理 想定 どおりとした理 ② 市 が	をどおりでという。 由 / 想定 どおりで かった 由 / 想定 どおりで の	なかった原因> なかった原因> ななかった原因> は実施できなか また 層 した れた 「「「「「「「「「「「「「」」」」」 「「「「」」」 「「「「」」」 「「「「」」」 「「「」」 「「「」」 「「」」 「「」」 「「「」」 「「」」 「「」 「「」」 「「」 「	つた	案検討(拡充も含む をの具体的な内容・・ 参加・協 初期特したと下 のはとと下 した以上おりでなかった は定定どおりでなかった に定じまりでなかった に定じまりでなかった に定じまりでなかった に定じまりでなかった に定じまりでなかった に定じまりでなかった に対したとなった の ②事前の想	必要性の理目の程度・内の程度・内の配慮 た IB A の削減りりなかっています。 できる かっぱん おきない かっぱん アンドラ はいました はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいま	P容 下であった原因> をについて なかった った原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
② 事業の計画 (1)事業の計画 (1)事業の計画 (2) おおいます 事業別の記述 (2) おおいます 市本に(体制の工夫 環境への配慮 (1) 事い 書記 業まが 標準 ままが 標準 ままが 表示	P評価 (D0+CHECK 低項目 の	布佐駅南側地域の	JR市在 (1) は	を	にびる必要があるためでは、	す 評 価 れまで市街化調整区域でありまで市街化調整区域であります。 本語画決定道路、下本道等	ったが、平成16年代の都市基盤整備を行いている。 「は要します」では、「はまり」では、まりまり。」は、「はまり」では、「はまり」では、「はまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまり	Tonto. である。	② 事前確認での想見 想定 どおりとした理 ③ ① 民間企業。 ※	E どおり で と	なかった原因> なかった原因> なするかが一般にできなかが一般にできた。 は実施できた層した にないの内容) 「中央できるのでは、 はないの内容) 「中央できるのでは、 はないの内容) 「中央できるのでは、 はないの内容) 「中央できるのでは、 はないでは、 はないではないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないではないでは、 はないではないでは、 はないではないでは、 はないではないではないでは、 はないではないではないではないではないではないではないではないではないではないで	つた (本) (**)	案検討(拡充も含むをの具体的な内容・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	必要性の理目の程度・内の程度・内の配慮 た IB A の削減りりなかっています。 できる かっぱん おきない かっぱん アンドラ はいました はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいま	P容 下であった原因> をについて なかった った原因>	○
2.事業の計画 必要性 参加・協働のH夫 環境への配慮 効率性 参加・協働のH夫 環境るかりがる実 かる実 がらる実 かる実 おいる対象のについる 環境をあります。 事い 目投 まい 場に (3)事い (3)事が (3)事が (3)事が (4)を表する (5)を表する (4)を表する (5)を表する (4)を表する (5)を表する (5)を表する (6)を表する (7)を表する (7)を表する (8)を表する (7)を表する (8) と思いまする (1) と思いまする (2) と思いまする (2) と思いまする (3) と思いまする (4) と思いまする (5) と思いまする (6) と思いまする (7) と思いまする (7) と思いまする (7) と思いまする (7) と思いまする (8) と思いまする (9) と思いまする (1) と思いまする (2) と思いまする (3) と思いまする (4) と思いまする (5) と思いまする (4) と思いまする (5) と思いまする (6) と思いまする (7) と思いまする (7) と思いまする <	P評価 (D0+CHECK 個項目 場合の要である理由・ でで、事業の必要性)・ では、でで、の必要性はで、での必要性) ないでは、ででの必要性) ないでは、ででの必要性ができません。 ないでは、できません。 ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、	布佐駅南側地域の	JR市存住駅 から は	を	にびる必要があるためでは、		ったが、平成16年代の都市基盤整備を行いている。 「は要します」では、「はまり」では、まりまり。」は、「はまり」では、「はまり」では、「はまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまり	Tonto. である。	② 事前確認での想気 想定 どおりとした理 ③ ① 民間企業、 N P O	をどおりでという。 由 / 想定 どおりで かった 由 / 想定 どおりで の	なかった原因> なかった原因> ななかった原因> は実施できなか また 層 した れた 「「「「「「「「「「「「「」」」」」 「「「「」」」 「「「「」」」 「「「「」」」 「「「」」 「「「」」 「「」」 「「」」 「「「」」 「「」」 「「」 「「」」 「「」 「	つた (本) (**)	案検討(拡充も含むをの具体的な内容・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	必要性の理目の程度・内の程度・内の配慮 た IB A の削減りりなかっています。 できる かっぱん おきない かっぱん アンドラ はいました はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいま	P容 下であった原因> をについて なかった った原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
2.事業の計画 必要性 参加・協働のH夫 環境への配慮 効率性 参加・協働のH夫 環境るかり (1) 事い 関係に標準を表す (2) 事い 国投目 (3) 保証 (4) 機能 (5) 表現 (6) 表現 (7) 本の記述 (8) 表現 (1) 事い (2) 事い (3) 保証 (4) 表現 (5) 表現 (6) 表現 (7) 表現 (8) 表現 (9) 表現 (1) 日本 (2) また (3) を表現 (4) 表現 (5) 表現 (6) 表現 (7) 表現 (7) 表現 (8) 表現 (9) 表現 (1) 表現 (2) 表現 (3) 表現 (4) 表現 (5) 表現 (6) 表現 (7) 表現 (8) 表現 (9) 表現 (1) 表現 (1) 表現 (2) 表現 (3) 表現 (4) 表現 (5) 表現 (6) 表現 (7) 表現 (7) 表現 (7) 表現 (8) 表現 (9) 表現 (1) 表現 <	P評価 (D0+CHECK 信価項目 信息 では できます できます できます できます できます できます できます できます	布佐駅南側地域の	JR市存住駅 から は	で で は で が で さ に と り か お り に ひ な な と こ る に と り い の 内 り り り し て と こ る に と り か の 内 り り り し て と こ る し り (%)	にびるのがあるためでは、	す 評 価 れまで市街化調整区域でありまで市街化調整区域であります。 本語画決定道路、下本道等	ったが、平成16年代の都市基盤整備を行いている。 「は要します」では、「はまり」では、まりまり。」は、「はまり」では、「はまり」では、「はまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまり	Tonto. である。	② 事前確認での想見 想定 どおりとした理 ③ ① 民間企業。 ※	E どおり で と	なかった原因> なかった原因> なするかが一般にできなかが一般にできた。 は実施できた層した にないの内容) 「中央できるのでは、 はないの内容) 「中央できるのでは、 はないの内容) 「中央できるのでは、 はないの内容) 「中央できるのでは、 はないでは、 はないではないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないではないでは、 はないではないでは、 はないではないでは、 はないではないではないでは、 はないではないではないではないではないではないではないではないではないではないで	つた (本) (**)	案検討(拡充も含むをの具体的な内容・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	必要性の理目の程度・内の程度・内の配慮 た IB A の削減りりなかっています。 できる かっぱん おきない かっぱん アンドラ はいました はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいま	P容 下であった原因> をについて なかった った原因>	○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○
2.事業の計画 必要性 参加・協働のH夫 環境への配慮 効率性 参加・協働のH夫 環境るかりがる実 かる実 がらる実 かる実 おいる対象のについる 環境をあります。 事い 目投 まい 場に (3)事い (3)事が (3)事が (3)事が (4)を表する (5)を表する (4)を表する (5)を表する (4)を表する (5)を表する (5)を表する (6)を表する (7)を表する (7)を表する (8)を表する (7)を表する (8) と思いまする (1) と思いまする (2) と思いまする (2) と思いまする (3) と思いまする (4) と思いまする (5) と思いまする (6) と思いまする (7) と思いまする (7) と思いまする (7) と思いまする (7) と思いまする (8) と思いまする (9) と思いまする (1) と思いまする (2) と思いまする (3) と思いまする (4) と思いまする (5) と思いまする (4) と思いまする (5) と思いまする (6) と思いまする (7) と思いまする (7) と思いまする <	P評価 (D0+CHECK 任何目 の	布住駅南側地区は成が 1 年 1 年 2 日 3 日 3 日 4 日 3 日 4 日 5 日 6 日 5 日 6 日 5 日 6 日 6 日 6 日 6 日 6	JR市存住駅 から は	で で は で が で さ に と り か お り に ひ な な と こ る に と り い の 内 り り り し て と こ る に と り か の 内 り り り し て と こ る し り (%)	にびるの は	す 評 価 れまで市街化調整区域であ街等で市街と合な、下本道等 化まで市街と登れ、下本道等 とその他の内容 >	ったが、平成16年代の都市基盤整備を行いている。 「は要します」では、「はまり」では、まりまり。」は、「はまり」では、「はまり」では、「はまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまり」では、「はまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまりまり	である。	② 事前確認での想見 想定 どおりとした理 ③ ① 民間企業。 ※	E どおり で と	なかった原因> なかった原因> なするかが一般にできなかが一般にできた。 は実施できた層した にないの内容) 「中央できるのでは、 はないの内容) 「中央できるのでは、 はないの内容) 「中央できるのでは、 はないの内容) 「中央できるのでは、 はないでは、 はないではないでは、 はないでは、 はないでは、 はないでは、 はないではないでは、 はないではないでは、 はないではないでは、 はないではないではないでは、 はないではないではないではないではないではないではないではないではないではないで	つた (本) (**) (*	案検討(拡充も含むをの具体的な内容・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	必要性の理目の程度・内の程度・内の配慮 た IB A の削減りりなかっています。 できる かっぱん おきない かっぱん アンドラ はいました はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいま	P容 下であった原因> をについて なかった った原因>	○要要 ○○不要 ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○
2.事業の計画 必要性 (1)事背景が3点実 (1)事情が3点実 (2) おお(市 のしづく からままが すかる実 (2) おおいた のしづく であった であった であった であった であった であった であった であった	P評価 (D0+CHECK 任何目 の	布住駅南側地区は成が 1 年 1 年 2 日 3 日 3 日 4 日 3 日 4 日 5 日 6 日 5 日 6 日 5 日 6 日 6 日 6 日 6 日 6	JR 市 存 に	を	にびるの は	す 評 価 れまで市街化調整区域であ街等で市街と合な、下本道等の他の内容〉 本の他の内容	では、 平成 1 6 年代の 1 7 日本の 1 7 日	である。	② 事前確認での想見 想定 どおりとした理 ③ ① 民間企業。 ※	E どおり で と	なかった原因> なかった原因> ななかった原因> ななかった原因> は実施できた にできた にできた にできた にできた にできた にできた にできた に	つた (本) (**) (*	案検討(拡充も含むを をの具体的ななかった。 をのりでは、ないった。 では、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	必要性の理目の程度・内の程度・内の配慮 た IB A の削減りりなかっています。 できる かっぱん おきない かっぱん アンドラ はいました はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいま	P容 下であった原因> をについて なかった った原因>	○要要 ○○不要 ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○
必要性 参加・協働のH夫 環境への配慮 必要性 参加・協働のH夫 環境への配慮 (1) 事がるままり おびられますり 市工(体 場合の配慮 (1) 事い 自投目 (2) 事い 場合の配慮 (3) 長夫体 (3) 事業力が 標に標準 (3) 事業力が (4) 事業力が (3) 事業力が (4) 事業力が (4) 事業力が (4) 事業力が (5) 事業力が (4) 事業力が (6) 事業力が (5) 事業力が (6) 事業力が (5) 事業力が (7) 事が (4) 事業力が (8) 事業力が (4) 事業力が (6) 事業力が (4) 事業力が (6) 事業力が (5) 事業力が (6) 事業力が (6) 事業力が (7) 事が (7) 事が (8) 事業力が (7) 事が (9) 事が (9) 事が (9) 事が (9) 事が (9) 事業力が (9) 事業力が (9) 事業力が (9) 事業力が (9) 事業力が (9) 事業力が (9) 事業力が (9) 事業力が (1) 事業力が (1) 事が (1) 事業力が (1) 事が (1) 事業力が (1) 事が (2) 事が (1) 事が (1) 事が <td< th=""><td>P評価 (D0+CHECK 任何目 の</td><td>布住駅南側地区は成が 1 年 1 年 2 日 3 日 3 日 4 日 3 日 4 日 5 日 6 日 5 日 6 日 5 日 6 日 6 日 6 日 6 日 6</td><td>JR 市 存 に</td><td>を</td><td>にびるの は</td><td>す 評 価 れまで市街化調整区域であ街等で市街と合な、下本道等の他の内容〉 本の他の内容</td><td>では、 平成 1 6 年代の 1 7 日本の 1 7 日</td><td>である。</td><td>② 事前確認での想見 想定 どおりとした理 ③ ① 民間企業。 ※</td><td>E どおり で と</td><td>なかった原因> なかった原因> ななかった原因> ななかった原因> は実施できた にできた にできた にできた にできた にできた にできた にできた に</td><td>つた</td><td>案検討(拡充も含むを をの具体的ななかった。 をのりでは、ないった。 では、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、</td><td>必要性の理目の程度・内の程度・内の配慮 た IB A の削減りりなかっています。 できる かっぱん おきない かっぱん アンドラ はいました はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいま</td><td>P容 下であった原因> をについて なかった った原因></td><td>○要要 ○○不要 ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○</td></td<>	P評価 (D0+CHECK 任何目 の	布住駅南側地区は成が 1 年 1 年 2 日 3 日 3 日 4 日 3 日 4 日 5 日 6 日 5 日 6 日 5 日 6 日 6 日 6 日 6 日 6	JR 市 存 に	を	にびるの は	す 評 価 れまで市街化調整区域であ街等で市街と合な、下本道等の他の内容〉 本の他の内容	では、 平成 1 6 年代の 1 7 日本の 1 7 日	である。	② 事前確認での想見 想定 どおりとした理 ③ ① 民間企業。 ※	E どおり で と	なかった原因> なかった原因> ななかった原因> ななかった原因> は実施できた にできた にできた にできた にできた にできた にできた にできた に	つた	案検討(拡充も含むを をの具体的ななかった。 をのりでは、ないった。 では、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	必要性の理目の程度・内の程度・内の配慮 た IB A の削減りりなかっています。 できる かっぱん おきない かっぱん アンドラ はいました はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいま	P容 下であった原因> をについて なかった った原因>	○要要 ○○不要 ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○

様式第	১ <i>দ</i>				学 物学未叶叫	ī表(平成 2	8年度)							
事業	コード	876		課コード	0705	会計種別	一般会計			予算0	D種類	■政策	■経常	□なし
1. 3	「業の概要 (PLAN)													
,	- X M (1 = 11)		基本事業 我孫子	駅南北土地区画整理			実施計画への							
		①事業名	個別事業 我孫子	駅前土地区画整理事業	業の推進		位置づけ	● 有	「 〇無		②部課名	都市部	・地域整備課	
		③事業主体 ⑤事業期間	●市 Oそ	の他(昭和48	3年度 ~)	④対象地区 ⑥担当職員数	■我孫子	□天王台	□湖北 6 人	□新木 □ (換算人数	□布佐	2.4 人)	
(1)事業	概要	⑦事業費			,			(当 初)	72	2,782 千円	(ラち人件費		21,360 千円)	
		(人件費含む)	総事業費	17, 9	00,000 千円		当該(開始)年度	(変更後)		千円	(うち人件費		千円)	
		⑧施策の位置づけ	施策 カード	61003	重点プロジェクト への位置づけ	重点なし	基本計画地区別計画への位置づけ	●有	ī O無		部門別計画への 位置づけ	(計画名	 都市計画マスタ	ープラン
		施策目的・	快適でくらしやす		│ 、地区の特性をいかしながら、地区計画やコ		手	都市計画道路路			の公共施設を整備		 宅地を整形すること	:で、土地利用の
(2)目的		展開方向	法により、良好な くり事業の早期完		す。また、施行中の我孫子駅前土地区画整理	里事業と布佐駅南側まち	ず事業目的	高度化と地域商	業圏の拡大を促	進し、我孫子	市の中心的市街	地の形成を[図る。	
					る我孫子市施行の土地区画整理事業で、我孫 2, 093㎡と宅地103, 379㎡に整備		<u>خ</u>	・亡失杭(画地)を行う。	点、地区界点)	の復元及び換	地(宅地、公共	施設)面積:	を確定させるため、	出来形確認測量
							当該年度 執行計画	・換地計画作成 清算金の検討、			理前整理後土地	評価計算書の	の精査、換地調書・	換地図の作成、
(3)事業	内容	内 容					・権利者からの分筆要望に対応し、測量等			夢を実施する(随時)。				
							当該年度	使用収益を開始	した宅地の面積			直	想定值 単位 m ²	
(4) 達成	目標(期待する成果)				票(期待する成果)		活動結果指標 		推				実績値 単位 (5)現況値	(6)目標値
	(開始)年度	宅地整備可能な場	所について早急に整	備し、使用収益を開			直接	使用収益を開始		- "			m 100, 962	
3年		すべての宅地で使ん	用収益を開始する。				直接	使用収益を開始	した宅地の面積				m 100, 962	103, 379
	〜 (概ね5年後)	換地処分を完了し、	、清算事務を実施す	る。			直接	清算金の徴収割	<u></u> 合				% 0	+
					については、交通課において工事を実施する		ξ,							
(7)事業	実施上の課題と対応	交通課と協議を継続	続する。25街区1	画地西側の歩道幅員の	確保のため、道路課と協議のうえ権利者と3 -	を渉を行う。	代替案検討	〇有	「 ●無					
		-L:	平成27年度		平成28年		-L:	平成 2	9年度	ı	-L:	म	成30年度	1
		策 報酬(審議会委	内容	金額(千円)	政 策 報酬(審議会委員)	金額(千円) 実績 70	責値(千円) 政 策	内 容 審議会委員)		金額(千円)	政 策	内	容	金額(千円)
				70	報酬(評価員)	11	報酬(評価員)		2	21 報酬 (評	価員)	/ 個子 T 助 早 \	21
		旅費(普通、研		2, 201 37	非常勤一般職人件費(嘱託職員) 旅費(普通、研修旅費)	2, 584	旅費(一般職人件費(嘱託職員) 普通、研修旅費)		1	87 旅費 (普)	通、研修旅		2, 584 37
			搬、手数料、保険料) 315		需用費(消耗品、燃料費他) 役務費(通信運搬、手数料、保険料)	780 203	役務費	(消耗品、燃料費他) (通信運搬、手数料、保険料) (草刈、法律顧問、測量観測調査 器使用料		78	03 と 役務費 (3	役務費(通信運搬、手数料、保険料		
	実施内容	委託料(草刈、樹木管理、法律顧問、 事務機器使用料		76	委託料(草刈、法律顧問、測量観測調 事務機器使用料	76	事務機				76 事務機器	使用料	顧問、測量観測調査	76
(8)施行	事項費用	原材料費 道路維持管理そ	の他工事費	150 1, 000	原材料費 道路維持管理その他工事費	150 1, 000		費 持管理その他工事費		15 1, 00	道路維持管理その他工事費		150 1, 000	
		[換地計画準備		de alle Te	研修負担金 [出来形確認測量業務]	72		計画作成業務]				分・清算業	務]	72
		*:借地権整理及び :	《地区内外境界確認等	等業務 6,588	* 出来形確認測量 亡失消滅杭復元業務委 [換地計画準備業務]		* 事業計	画作成業務委託 画変更業務		2, 45	50 *:換地処分 50 *:区画整理:		業務委託	13, 230 24, 675
					* 換地計画作成準備等業務委託	5, 422	*:亡失杭 *:道路引	復元業務 継ぎ図書作成業務	委託	1, 80 3, 36				
	予算(済)額 国庫支出金		s 計 0 %	13, 531 0		51, 422 9, 850	補助率	合 計	0 %	27, 62	26	合	計 0 %	44, 603 0
(a) T.L.	県支出金起債	補助率 充当率	0 % 0 %	0	補助率 0 % 充当率 0 %	0	補助率 充当率		0 % 0 %		0 補助率 0 充当率		0 % 0 %	0
(9) 財源	内訳 一般財源 その他の財源		□債務 □基金 □その	13,525	□特会 □受益 □債務 □基金 □その他	41, 572	, ,	□受益 □債務 □基	集金 □その他	27, 62	26	P	□基金 □その他	44, 603
	換算人数(人)		JAM DEE DO	2. 1 19. 110		2. 4				26. 70	3			26, 700
(10) 人作	選等 嘱託職員報酬額 臨時職員賃金額			2, 201		2, 584				2, 58				2, 584
事業費(予算(済)額+正職員人件費)			32, 641		72, 782				54, 32				71, 303
事	業費/活動結果指標)		0.32千円/㎡		0.72千円/m²						1 _			
	- 48 - A - 57 /FC / FC . ALIFAY	\												
2. 픸	「業の評価 (DO+CHECK)		- 4				+ W =T	in car in 64 ID ca					
2. 耳	「 業の評価 (D0+CHECK 評価項目)は、JR常磐線、		う 評 価接する位置にあたり、東京都心部への通勤R	園であるため人口密	○①事前確認での想定		価(評価結果に	応じ、改善案	経検討(拡充も含	む))		改善検討
	評価項目	我孫子駅前(南口) 度も高く、またほ	ぼ全域が商業地域及	成田線我孫子駅に南持 び近隣商業地域に指	接する位置にあたり、東京都心部への通勤B 定されているが、家屋が未整備な在来街路に	こ沿って密集し、ス	○①事前確認での想定 ○②事前確認での想定	どおり		応じ、改善案	秦検討(拡充も含	む))		
(1)		我孫子駅前(南口) 度も高く、またほ	ぼ全域が商業地域及 にある。このため、	成田線我孫子駅に南持 び近隣商業地域に指	接する位置にあたり、東京都心部への通勤圏	こ沿って密集し、ス は環境を有する市街		どおり どおりでなかった		応じ、改善案	経検討(拡充も含む	む))		改善検討 〇要 〇不要
(1)	評価項目 事業が今必要である理由・	我孫子駅前(南口) 度も高く、またほ ブロール化の傾向 地を整備すること	ぼ全域が商業地域及 にある。このため、 が必要である。	成田線我孫子駅に南 び近隣商業地域に指え 商業地として土地利が	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な	こ沿って密集し、ス は環境を有する市街 -	○②事前確認での想定 <想定どおりとした理!	どおり どおりでなかった 由/想定どおりでな	いった原因>				理由>	O要
(1)	評価項目 事業が今必要である理由・	我孫子駅前(南口 度も高く、またほ ブロール化の傾向 地を整備することが ●①民間企業、N (理由) □法令等	ぼ全域が商業地域及にある。このため、が必要である。 「PO、市民団体等で で市が実施すること	成田線我孫子駅に南打 び近隣商業地域に指力 商業地として土地利り では実施できない	接する位置にあたり、東京都心部への通勤B 定されているが、家屋が未整備な在来街路に	こ沿って密集し、ス は環境を有する市街	○②事前確認での想定 〈想定どおりとした理(□①民間企業、NPO □②市が主導で進めな	どおり どおりでなかった 由/想定どおりでな 、市民団体等では ければ実効性がな	にかった原因> 実施できなかっ かった		を検討(拡充も含む の具体的な内容		理由>	O要
(1) 必 要	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性)	我孫子駅前(南口 度も高く、またほ ブロール化の傾向 地を整備することが ●①民間企業、N (理由) □法令等	ぼ全域が商業地域及 にある。このため、 が必要である。 IPO、市民団体等で市が実施すること 体が市しかない	成田線我孫子駅に南打 び近隣商業地域に指力 商業地として土地利り では実施できない	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な	に沿って密集し、ス な環境を有する市街 ・	○②事前確認での想定 《想定どおりとした理! □①民間企業、NPO □②市が主導で進めなっ 「②電が先導役となっ 促進された	どおり どおりでなかった 由/想定どおりでな 、市民団体等では ければ実効性がな たことで市民へ普	ょかった原因> 実施できなかっ かった 及が一層				理由>	O要
(1) 必 要 性 (2)	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は あるか?	我孫子駅前(南口 度も高く、またほ ブロール化の傾向 地を整備することが ●①民間企業、N (理由) □提供主 □その他	ぼ全域が商業地域及にある。このため、 が必要である。 IPO、市民団体等で市が実施すること はが市しかない で市が推進すべきでも	成田線我孫子駅に南京 び近隣商業地域に指 商業地として土地利が では実施できない が定められている	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な	二沿つて密集し、ス は環境を有する市街 く	○②事前確認での想定 《想定どおりとした理! □①民間企業、NPのな □②市が生導役となっ 「役遣された」 ④市の支援が政策・ 同③サービス水準が確	どおり どおりでなかった 由/想定どおりでな 、市民団体等では ければ実効性がな たことで市民へ普 施策の目標の実現 保された	なかった原因> 実施できなかっ かった 及が一層 に貢献した				理由>	○要 ○不要
(1) 必 要 性 (2)	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は	我孫子駅前(南口 度も高く、またほうプロール化の傾向地を整備すること: ●①民間企業、N(理由)□は余等等・□提供中他 ○②自治体である(理由)□市が実に	ぼ全域が商業地域及にある。にある。のため、が必要である。 IPO、市民団体等で市が実施すること体が市しかない 専で進めるできてとによりで進めることとによりで、提供することにとに	成田線我孫子駅に南京 び近隣商業地域に指 商業地として土地利が では実施できない が定められている	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な	に沿って密集し、ス な環境を有する市街	○②事前確認での想定 「想定どおりとした理! 「見間企業、NPO 「②市が主導で進めなっ 促進された 「④市の支援が政策・ 「⑤サービスの安定供 」「②・すの他	どおり どおりでなかった 由/想定どおりでな 、市民団体等では ければ実効性がな たことで市民へ普 施策の目標の実現 保された	なかった原因> 実施できなかっ かった 及が一層 に貢献した				理由>	〇要 〇不要
(1) 必 要 性 (2)	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は あるか?	我孫子駅前(南口 度も高く、またほうく。 プロール化の頃とと 地を整備することが ●①民間企業、N (理由)□は法代表 □を主義代表の他 〇②自治体でが主。 □市が一で支持	ぼ全域が商業地域以 にある。のため、 にある。である。 「PPO、市施ない で市が市しいない。 で市が市で進供ないさいでは が終いたさいた。 高事施・提供さことに といる。 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	成田線我孫子駅に南京 び近隣商業地域に指 商業地として土地利が では実施できない が定められている ある り実効性が得られる より、良質で安定した	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な	に沿って密集し、ス な環境を有する市街	○②事前確認での想定 〈想定どおりとした理! □①民間企業、NPOな □②市が主導役となっ 促進された □④市の支援が実等が発	どおり どおりでなかった 由/想定どおりでな 、市民団体等では ければ実効性がな たことで市民へ普 施策の目標の実現 保された	なかった原因> 実施できなかっ かった 及が一層 に貢献した				理由>	○要 ○不要
(1) 必 要 性 (2)	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は あるか?	我孫子駅前(南口 度も高く、またほうく。 プロール化の頃とと 地を整備することが ●①民間企業、N (理由)□は法代表 □を主義代表の他 〇②自治体でが主。 □市が一で支持	ぼ全域が商業地域及にある。のため、が必要である。 IPPO、市民団気をである。 IPPO、市内ではないが必要である。 IPPO、市が地域ができる。 「で市が実施すないが必要である。 「で市が実施する。」 「でもできない。」 「でもできない。」 「でもないない。」 「でもないない。」 「でもないないない。」 「は、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これで	成田線我孫子駅に南 び近隣商業地域に指 商業地として土地利り では実施できない が定められている り実効性が得られる より、良質で安定した 策・施策の目標の	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な <その他の内容>	二沿って密集し、ス は環境を有する市街	○②事前確認での想定 「想定どおりとした理! 「見間企業、NPO 「②市が主導で進めなっ 促進された 「④市の支援が政策・ 「⑤サービスの安定供 」「②・すの他	どおりでなかった 出/想定どおりでな 、市民団体等では ければ実効性がな たことで市民へ普 施策の目標の実現 保された 終基盤が確保され	なかった原因> 実施できなかっ かった 及が一層 に貢献した		の具体的な内容	・必要性の		○要 ○不要
(1) 必要性(2)	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は あるか?	我孫子駅前(南口度も高く、またほうでニール化の仮とは、	ぼ全域が商業地域及にある。のため、が必要である。 IPPO、市民団気をである。 で市が実施かない 市民団な等にないが必要である。 IPPO、市民団気をできることはない。 市が推進すことことに、現場を記される。 参加・協働の内容	成田線我孫子駅に南 び近隣商業地域に指 商業地として土地利り では実施できない が定められている り実効性が得られる より、良質で安定した 策・施策の目標の	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な	二沿って密集し、ス は環境を有する市街	○②事前確認での想定 〈想定どおりとした理! □①民間企業、NPのなった。 ○②市が先導導役と ○③市が先導導役との。 ④市の支援が改策・確めなった。 ○⑤サービスの安定側 ○⑦その他 〈その他の内容〉	どおりでなかった 出/想定どおりでな 、市民団体等では ければ実効性がな たことで市民へ普 施策の目標の実現 保された 終基盤が確保され	なかった原因> 実施できなかっ かった 及が一層 に貢献した た	た <市実施	の具体的な内容			○要 ○不要
(1) 必要性(2)	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	我孫子駅前(南口 度も高く、またほう プロール化のなると ●①民間企業、N (理由) □提供の他 ○②自治体である (理由) □市市が実 □市市が実現が □その他	ぼ全域が商業地域め、 にある。 IPPO、市施すない ではない。 ではないでは、 ではないでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	成田線我孫子駅に南 び近隣商業地域に指 商業地として土地利り では実施できない が定められている り実効性が得られる より、良質で安定した 策・施策の目標の	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な <その他の内容>	二沿って密集し、ス は環境を有する市街	○②事前確認での想定 〈想定どおりとした理! □①民間企業、NPのなった。 ○②市が先導導役と ○③市が先導導役との。 ④市の支援が改策・確めなった。 ○⑤サービスの安定側 ○⑦その他 〈その他の内容〉	どおりでなかった 由/想定どおりでな 、市民団体等では ければ実効氏へ たことで市民の実現 保された 終基盤が確保され 働の具体的な内容	なかった原因> 実施できなかっ かった 及が一層 に貢献した た	た <市実施 〇①当: 〇②当:	の具体的な内容 参加・1 初期待した以上 初期待したとより	・必要性の		○要 ○不要
(1) 必要性(2)	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	我孫子駅前(南口 度も高く、またほうと、 でロール化のると、 ●①民間ロ企業、、等 (理由)□市会議機会の他 〇②自治□市市がが実に、 □市が現現が □その他 〇③事業計画時に ○②事業事に ○③の。	ぼ全域が商業地域め、 にある。 にある。 にある。 にある。 にか必要である。 はでは、 では、 では、 にでは、 にかが進程のは、 にでは、 にでは、 にでは、 にでは、 にでは、 にでは、 にでは、 にで	成田線我孫子駅に南 び近隣商業地域に指 商業地として土地利が では実施できない が定められている ある り実効性が得られる より、良質で安定しか 策・施策の目標の	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な	二沿って密集し、ス は環境を有する市街	○②事前確認での想定 〈想定どおりとした理! □①民間企業、NPのなった。 ○②市が先導導役と ○③市が先導導役との。 ④市の支援が改策・確めなった。 ○⑤サービスの安定側 ○⑦その他 〈その他の内容〉	どおりでなかった 由/想定どおりでな 、市民団体等では ければ実効氏へ たことで市民の実現 保された 終基盤が確保され 働の具体的な内容	なかった原因> 実施できなかっ かった 及が一層 に貢献した た	た <市実施 〇①当 〇②当 〇③当	の具体的な内容 参加・1 初期待した以上 初期待したとおり 初の期待したと	・必要性の		○要○不要○不要○不要
(1) 必要性(2)	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	我孫子駅前(南口 度 で	ぼ全域が商業地域め、 にある。 にある。 にある。 にある。 にか必要である。 はでは、 では、 では、 にでは、 にかが進程のは、 にでは、 にでは、 にでは、 にでは、 にでは、 にでは、 にでは、 にで	成田線我孫子駅に南 び近隣商業地域に指 商業地として土地利が では実施できない が定められている ある り実効性が得られる より、良質で安定しか 策・施策の目標の	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な	二沿って密集し、ス は環境を有する市街	○②事前確認での想定 〈想定どおりとした理! □①民間企業、NPのなった。 ○②市が先導導役と ○③市が先導導役との。 ④市の支援が改策・確めなった。 ○⑤サービスの安定側 ○⑦その他 〈その他の内容〉	どおりでなかった 由/想定どおりでな 、市民団体等では ければ実効氏へ たことで市民の実現 保された 終基盤が確保され 働の具体的な内容	なかった原因> 実施できなかっ かった 及が一層 に貢献した た	た <市実施 〇①当 〇②当 〇③当	の具体的な内容 参加・1 初期待した以上 初期待したとおり 初の期待したと	・必要性の	· 内容	○要 ○不要 ○要 ○不要
(1) 必要性(2)	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	我孫子駅前(南口底 度プロールは、いのることを整備する。 ●①民間□足にのることを整備する。 ●①民間□足にのることである。 ●②自治は「市市・市・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	ぼ全域の変をある。 IPPO、市施な事業地域め、 のである。 IPPO、市が自然を表している。 IPPO、市が自然を表している。 「で体が、市が推進のようなのでを、では、といる。 「で体が、市が推進のようなのででは、といる。 「では、というででは、というででは、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は	成田線我孫子駅に南京び近隣商業地域に指す商業地として土地利りでは実施できないが定められているり実効性が得られるより、良質で安定した策・施策の目標の	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な	二沿って密集し、ス は環境を有する市街 、	○②事前確認での想定 〈想定どおりとした理! □①民間企業、NPのなった。 ○②市が先導導役と ○③市が先導導役との。 ④市の支援が改策・確めなった。 ○⑤サービスの安定側 ○⑦その他 〈その他の内容〉	どおりでなかった 由/想定どおりでな 、市民団体等では ければ実効氏へ たことで市民の実現 保された 終基盤が確保され 働の具体的な内容	なかった原因> 実施できなかっ かった 及が一層 に貢献した た	た <市実施 〇①当 〇②当 〇③当	の具体的な内容 参加・1 初期待した以上 初期待したとおり 初の期待したと	・必要性の	· 内容	○要 ○不要 ○要 ○不要
(1) 必要性(2)	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	我孫子駅前(南口底 度プロールは、いのることを整備する。 ●①民間□足にのることを整備する。 ●①民間□足にのることである。 ●②自治は「市市・市・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	ぼ全域の変をしています。 「PPO、市施市のでは、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学	成田線我孫子駅に南京び近隣商業地域に指す商業地として土地利りでは実施できないが定められているり実効性が得られるより、良質で安定した策・施策の目標の	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な	二沿って密集し、ス は環境を有する市街 、	○②事前確認での想定 《想定どおりとした理! □①民間企業。、N P のない では、で進めない。 ②②市が生導弾とでは、で進めない。 ④市の支援スパンの、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、ので	どおりでなかった 出一想定どおりでな 、市民団体等では ければ実効民へ たことで市標の実現 保された 給基盤が確保され 働の具体的な内容 えられる場合には	なかった原因> 実施できなかっ かった 及が一層 に貢献した た	た <市実施 〇①当 〇②当 〇③当	を加・1 初期待した以上 初期待したとおり 初期待したとおり 初の期待以下 た以上となった:	・必要性の ・必要性の ・必要性の ・のでは、 ・ので	・内容 以下であった原因ン	○要 ○不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
(1) 必要性(2)	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	我孫子駅前(南口ほ向と 東も高小城市と ●①日の日の日の日の日の日の日の日の日の日の日の日の日の日の日の日の日の日の日の	ぼ全域の変をある。 IP P O が が と で と は の 大 の で 体 が と で と に と い 政 で 体 が 進 提 解 立 さ る こ る こ る こ る こ る こ る こ る こ る こ る こ る	成田線我孫子駅に南京び近隣商業地域に指す商業地として土地利りでは実施できないが定められているり実効性が得られるより、良質で安定した策・施策の目標の	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な <その他の内容> < その他の内容>	二沿って密集し、ス は環境を有する市街 、	○②事前確認での想定 《想定どおりとした理! □①民間企業。、N P のない では、で進めない。 ②②市が生導弾とでは、で進めない。 ④市の支援スパンの、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、ので	どおりでなかった 由/想定どおりでな 、市民団体等では ければ実効氏へ たことで市民の実現 保された 終基盤が確保され 働の具体的な内容	なかった原因> 実施できなかっ かった 及が一層 に貢献した た	た <市実施 〇①当当 〇②当当 <期待し	の具体的な内容 参加・1 初期待した以上 初期の期待したといり がの期待となった: では上となった:	・必要性の ・必要性の ・必要性の ・の程度 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	・内容 以下であった原因ン	○要 ○不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
が 要性 参加・協働の工夫 環境 では、 (1) が 要性 できない (2) では、 (2) では、 (4) では、 (4) では、 (5) では、 (4) では、 (5) では、 (5) では、 (6) では、 (評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)	我孫子駅前(南に向と) 「南に何と」 「東京	ぼ全域の要のある。 IPPのが高いでは、 さいます。 では、 はいます。 では、 はいます。 では、 はいます。 では、 はいます。 では、 はいます。 はいまます。 はいまます。 はいままれます。 はいまます。 はいまままままます。 はいまままままままままままままままままままままままままままままままままままま	成田線我孫子駅に南京び近隣商業地域に指す商業地として土地利りでは実施できないが定められているり実効性が得られるより、良質で安定した策・施策の目標の	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な	二沿って密集し、ス は環境を有する市街 、	○②事前確認での想定 《想定どおりとした理! □①民間企業。、N P のない では、で進めない。 ②②市が生導弾とでは、で進めない。 ④市の支援スパンの、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、ので	どおりでなかった 出一想定どおりでな 、市民団体等では ければ実効民へ たことで市標の実現 保された 給基盤が確保され 働の具体的な内容 えられる場合には	なかった原因> 実施できなかっ かった 及が一層 に貢献した た	た <市実施 ○①当 ○②当 <期待し ○①想 ○②想	参加・1 初期待した以上 初期待したとおり 初期待したとおり でなった: た以上となった: でと こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ	・必要性の ・必要性の ・必要性の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・	・内容 以下であった原因ン	● ○ ○ 要 ○ ○ 不要 ○ ○ ○ 不要 ○ ○ ○ 不要 ○ ○ ○ 不要 ○ ○ ○ ○
必要性参加·協働の工夫環境へ	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	我孫子駅前(南に傾しと) 「東京・田本の あまずの は、	ぼ全域の要のある。 IPPのが高いでは、 さいます。 は、	成田線我孫子駅に南京び近隣商業地域に指す商業地として土地利がでは実施できないが定められているが実効性が得られるより、良質で安定した策・施策の目標の	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な	二沿って密集し、ス は環境を有する市街 、	○②事前確認での想定 《想定どおりとした理! □①民間企業。、N P のない では、で進めない。 ②②市が生導弾とでは、で進めない。 ④市の支援スパンの、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、ので	どおりでなかった 出一想定どおりでな 、市民団体等では ければ実効民へ たことで市標の実現 保された 給基盤が確保され 働の具体的な内容 えられる場合には	なかった原因> 実施できなかっ かった 及が一層 に貢献した た	た <市実施 ○①当 ○②当 <期待し ○①想 ○②想	の具体的な内容 参加・1 初期待した以上 初期の期待したといり がの期待となった: では上となった:	・必要性の ・必要性の ・必要性の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・	・内容 以下であった原因ン	○要 ○不要 ○要 ○不要
必要性参加·協働の工夫環境へ	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	我孫子駅前(南口底 内面に 向口に 向下に 何と に を	ぼ全なのでは、	成田線我孫子駅に南 び近隣商業地域に指引 のでは実施できない が定められている ある りまり、良質で安定し 策・施策の目標の	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な	二沿って密集し、ス は環境を有する市街 、	○②事前確認での想定 《想定どおりとした理! □①民間企業。、N P のない では、で進めない。 ②②市が生導弾とでは、で進めない。 ④市の支援スパンの、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、ので	どおりでなかった 出一想定どおりでな 、市民団体等では ければ実効民へ たことで市標の実現 保された 給基盤が確保され 働の具体的な内容 えられる場合には	なかった原因> 実施できなかっ かった 及が一層 に貢献した た	た <市実施 ○①当 ○②当 <期待し ○①想 ○②想	参加・1 初期待した以上 初期待したとおり 初期待したとおり でなった: た以上となった: でと こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ	・必要性の ・必要性の ・必要性の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・	・内容 以下であった原因ン	○要 ○不要 ○ 要要 ○ ○ 要 ○ ○ 要
(1) 必要性 参加・協働の工夫 環境へ 環境へ	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	我孫子駅前(南口底 内面に 向口に 向下に 何と に を	ぼ全域の要のある。 IPPのが高いでは、 さいます。 は、	成田線我孫子駅に南 び近隣商業地域に指引 のでは実施できない が定められている ある りまり、良質で安定し 策・施策の目標の	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な	二沿って密集し、ス は環境を有する市街 、	○②事前確認での想定 《想定どおりとした理! □①民間企業。、N P のない では、で進めない。 ②②市が生導弾とでは、で進めない。 ④市の支援スパンの、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、ので	どおりでなかった 由/想定どおりでなかった 、けたことは、けたことは、けたことのはた。 施保をはなが確保とされ 動の具体の場合には、 した具体的な内容	なかった原因〉 実施できなかっ たのた。 に貢献した た (又は今後、 その内容)	た <市実施 O① 当当 O② 当当	参加・1 初期待した以上 初期待したとおり 初期待したとおり でなった: た以上となった: でと こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ	・必要性の ・必要性の ・必要性の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の	・内容 以下であった原因ン	○要 ○不要 ○
必要性参加·協働の工夫環境へ	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	我孫子駅前(南口底 内面に 向口に 向下に 何と に を	ぼ全なのでは、	成田線我孫子駅に南京び近隣商業地域に指す 商業地として土地利引 では実施できない が定められている あるりまり、良質で安定し、 策・施策の目標の 理審議会を設置し、打	接する位置にあたり、東京都心部への通勤股定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な	二沿って密集し、ス は環境を有する市街 <	○②事前確認での想定 《想定どおりとした理! □①民間企業。で進めない。 「のでは、で進めない。「のでは、で進めない。「のでは、で後として、で後のでは、で後のでは、できる。「のでは、できる。」で、できる。「のでは、できる。」で、できる。「のできる。」で、「のできる。「のできる。」で、「のできる。「のできる。」で、「のできる。「のできる。」で、「のできる。「のできる。」で、「のできる。「のできる。」で、「のできる。「のできる。」で、「のできる。「のできる。」で、「のできる。「のできる。」で、「のできる。」できる。」で、「のできる。」で、「のできる。」で、「のできる。」で、「のできる。」で、「のできる。」	どおりでなかった 由/想定どおりでなかった 、けたのは、けたのでは、けたのでは、ではないでは、ではないでは、ではないでは、ではないないでは、ではないないでは、ないないでは、ないないでは、ないないでは、ないないでは、ないないないでは、ないないないでは、ないないないでは、ないないないないでは、ないないないないでは、ないないないないでは、ないないないないでは、ないないないないないないでは、ないないないないないないないないないないないないないないないないないないない	なかった原因> 実施できなかっ かった 及が一層 に貢献した た	た <市実施	参加・1 初期待した以上 初期待したとおり 初期待したとおり でなった: た以上となった: でと こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ	・必要性の ・必要性の ・必要性の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の	・内容 以下であった原因ン	○要 ○不要 ○要 ○不要 ○ ○ 不要
必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	我孫子駅前(南口底 内口底 内口底 内口底 内口底 内口底 内口底 内口底 内口 上面 中面	ぼ全球の悪いのでは、	成田線我孫子駅に南京び近隣商業地域に指引のでは実施できないが定められている。 「は実施できないがませい。 「は実施できないがます。 「は実施できない。 「は実施できない。」 「は実施できない。 「は実施できない。 「は実施できない。」 「は実施できない。 「は実施できない。 「は実施できない。」 「は実施できない。 「は実施できない。」 「は実施できない。 「は実施できない。」 「は実施できない。 「は実施できない。」 「は実施できない。 「は実施できない。」 「は実施できない。」 「は実施できない。」 「は実施できない。 「はまたい。」	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な	二沿って密集し、ス は環境を有する市街 <	○②事前確認での想定 【想定どおりとした理! □①民間企業、飞進めな □③市が生き導化との策略をでした。 □③市が生き導化を変援が水準を定し。 □⑤・サービのの内容 実施した参働が ・協働が考	どおりでなかった 相/想定どおりでなかった 相/想定どおりでなかった 表記 は 大き では 大き では 大き では ない でき では ない でき ない	ぶかった原因> 実施できなかっ かった アッカック に貢献した た (又は今後、 その内容)	た <市実施 ○① 当当 ○② 当当 ○② 世帯 ○③ 世帯 ○③	参加・1 初期待した以上 初期待したとおり 初期待したとおり でなった: た以上となった: でと こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ こ	・必要性の 高働の程度 理由/期待 は境への配慮 った 原因>	・内容 以下であった原因ン	○要 ○不要 ○不要 ○不要要 ○不要要 ○不要要 ○不要要 ○○不要 ○○不要 ○○不要 ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○
必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)	我孫子駅前(南に向と) 「東京・田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田	ぼ全域の表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表	成田線我孫子駅に南京び商業地域に指列の では実施できないる。 ある。 りより、施策の目標の のは実施できない。 のは実施できない。 のは実施できない。 のは実施できない。 のは、一つのでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	接する位置にあたり、東京都心部への通勤股定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な	二沿って密集し、ス は環境を有する市街 < < < < < < < < < < < < < < < < < < <	○②事前確認での想定 《想定どおりとした理! □①民間企業。で進めない。 「のでは、で進めない。「のでは、で進めない。「のでは、で後として、で後のでは、で後のでは、できる。「のでは、できる。」で、できる。「のでは、できる。」で、できる。「のできる。」で、「のできる。「のできる。」で、「のできる。「のできる。」で、「のできる。「のできる。」で、「のできる。「のできる。」で、「のできる。「のできる。」で、「のできる。「のできる。」で、「のできる。「のできる。」で、「のできる。「のできる。」で、「のできる。」できる。」で、「のできる。」で、「のできる。」で、「のできる。」で、「のできる。」で、「のできる。」	どおりでなかった 相/想定どおりでなかった 相/想定どおりでなかった 表記 は 大き では 大き では 大き では ない でき では ない でき ない	ぶかった原因> 実施できなかっ かった アッカック に貢献した た (又は今後、 その内容)	た <市実施 ○① 当当 ○② 当当 ○② 世帯 ○③ 世帯 ○③	参加・1 初期得したとという 初期の期待したと下 の以上となった: 環定どおりでなかった!	・必要性の 高働の程度 理由/期待 は境への配慮 った 原因>	・内容 以下であった原因ン	○要の不要 ○不要 ○不要 ○不要 ○不要要
必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)	我孫孫子駅前(南に何と) 「南に何と」 「南に何と」 「東京	ぼ全球の悪いのでは、	成田線我孫子駅に南京び海業地域に指引が高業地域として土地利が高業地域に指引が高業地できないが定められているのでは実施できないるのでは実施できない。 あるのでは実施できない。 あるのでは、一個のでは、一個のでは、大きないのでは、ないのでは、大きないのでは、ないのではないでは、ないではないでは、ないのではないでは、ないのではないでは、ないでは、ないでは、ないではないではないでは、ないではないで	接する位置にあたり、東京都心部への通勤股定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全な	二沿って密集し、ス は環境を有する市街 < < < < < < < < < < < < < < < < < < <	○②事前確認での想定 《想定どおりとした理! □①民間企業。で進めない。 「のでは、で進めない。「のでは、で進めない。「のでは、で後のでは、で後のでは、できる。「のでは、できる。」で、できる。 「のでは、できる。」で、できる。 「のできる。」で、できる。 「のできる。」で、できる。 「のできる。」で、できる。 「ないできる。」で、できる。 「ないできる。」で、いていできる。 「ないできる。」で、いていていていていていていていていていていていていていていていていていていて	どおりでなかった 由/想定どおりでな 、市民団気体等性がな 、市民団気が強民へ 、市ればとで市標の 実現 が確保され を変され を変され を変され をない	はかった原因> 実施できなかっ たった とこできなかっ の及が一層 に貢献した たった (又は今後、 その内容) ○①目標標値未述 ○②目標を達成し ○②目標を達成し ○○②目標を達成し	た < 市実施	参加・1 初期待したとおり初期待したとおりがあり期待したと下 た以上となった。 定どおりでなかった。 成となった原因	・必要性の 高働の程度 理由 対域への配慮 った 原因 >	・内容 以下であった原因ン	○要要 ○不要 ○○不要要 ○○不要要 ○○不要要 ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○
(1) 必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 (1) (2) 市工(体 環い (1)	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)	我孫孫子駅前(南に何と) 「南に何と」 「南に何と」 「東京	ぼ全球の表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表	成田線我孫子駅に南京び商業地域に指列の では実施できないる。 ある。 りより、施策の目標の のは実施できない。 のは実施できない。 のは実施できない。 のは実施できない。 のは、一つのでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	接する位置にあたり、東京都心部への通勤問定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全なくその他の内容> 「大きなの他の内容>」 「大きなの他の内容>」 「大きなの他の内容>」 「大きなの他の内容>」 「大きなの他の内容>」 「大きなの他の内容>」 「大きなの他の内容>」 「大きない。 「ない。 「ない。 「ない。 「ない。 「ない。 「ない。 「ない。 「	二沿って密集し、ス は環境を有する市街 へ	○②事前確認での想定 《想定どおりとした理! ③①・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	どおりでなかった 由/想定どおりでな 、市民団気体等性がな 、市民団気が強民へ 、市ればとで市標の 実現 が確保され を変され を変され を変され をない		た	参加・1 初期待したとおり初期待したとおりがあり期待したと下 た以上となった。 定どおりでなかった。 成となった原因	・必要性の ・必要性の ・必要性の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の ・の	・内容 以下であった原因ン	○要 ○不要 ○不要 ○不要要 ○不要要 ○不要要 ○不要要 ○○不要 ○○不要 ○○不要 ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○
必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率	事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性) ここでは、 ここでは、 にここでは、 にこににこでは、 にここでは、 にここでは、 にここでは、 にここでは、 にここでは、 にここでは、 にここでは、 にここでは、 にこ	我孫子駅前(南に向と) 「東京	ぼ全なのでは、	成田線我孫子駅に南京 が商業地として土地利が高業地として土地利が高業地できないる。 「は実施できないる。 「は実施できないる。 「は実施できないる。 「は実施できないる。 「ないる。	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全なくその他の内容〉 「大の人の他の内容〉」 「大の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人	二沿って密集し、ス は環境を有する市街 へ	○②事前確認での想定 【想定どおりとした理! ②①見間企業、、	どおりでなかった由/想定どおりでなかった由/想定どおりでなかった。 、市民団気体等性がなき、市民団気を等でなる。 、市ればとで市標の実現のは、 を変われた。 を変われた。 を変われた。 を変われる場合には、 はたことでは、 のは、 はたことでは、 はたいまでは、 はたいま	なかった原因> 実施できなかっ を かんの できなかっ の できながっ の できながった。 の できながったが、 できながった。 の できながった。 の できながったが、 できながったが、 できながいまからながったが、 できながいまなが、 できながいできながいまなが、 できながいできなが、 できながいできなが、 できながいできなが、 できながいできなが、 できなができなができなが、 できなができなができなができなができなができなができなができなができなができなが	た	参加・ 初期待したとより 初期待したとより 初期待したと下 でなかった。 でなかった。 成となった原因 でなかった。	・必要性の の程度 のの配慮 のの配慮 のの配慮 のの配慮 ののでとどお ののでとどお ののでとどお ののでとびる ののでとなる ののではなる ののではな	・内容 以下であった原因ン は 対策について でなかった	○要要 ○不要 ○不要要 ○不要要 ○不要要 ○不要要
必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性) この参加や市民との協働を にしているか? 制づくり) ほに配慮して事業を進めて か?	我孫系字訳(南に何と	ぼ全なのでは、	成田線我孫子駅に南京が商業地として北地村が商業地としている。 「は実施られている」には実施られるには実施られるには実められる。 「は実ができないいる」には実施られるにはまた。 「はっている。」には実施られるにはまた。 「はっている。」には実施られるにはまた。 「はっている。」には、 「はっている。」にはいる。」にはいる。 「はっている。」にはいるいる。」にはいるいるいるいるいるいるいるいるいるいるいるいるいるいるいるいるいるいるいる	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全なくその他の内容〉 「大の人の他の内容〉」 「大の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人	二	○②事前確認での想定 【想定どおりとした理! ②①見間企業、、	どおりでなかった由/想定どおりでなかった由/想定どおりでなかった。 、市民団気体等性がなき、市民団気を等でなる。 、市ればとで市標の実現のは、 を変われた。 を変われた。 を変われた。 を変われる場合には、 はたことでは、 のは、 はたことでは、 はたいまでは、 はたいま	なかった原因> 実施できなかっ を かんの できなかっ の できながっ の できながった。 の できながったが、 できながった。 の できながった。 の できながったが、 できながったが、 できながいまからながったが、 できながいまなが、 できながいできながいまなが、 できながいできなが、 できながいできなが、 できながいできなが、 できながいできなが、 できなができなができなが、 できなができなができなができなができなができなができなができなができなができなが	た	参加・1 初期特したとおり初期特したとおりがかりがありがありがありがありでなかった。 ことがありでなかった。 でながったがでなかった。 でなかった。 でなかった。 でなかった。 でなかった。	・必要性の の程度 のの配慮 のの配慮 のの配慮 のの配慮 ののでとどお ののでとどお ののでとどお ののでとびる ののでとなる ののではなる ののではな	・内容 以下であった原因ン は 対策について でなかった	○ 要要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率	事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性) ここでは、 ここでは、 にここでは、 にこににこでは、 にここでは、 にここでは、 にここでは、 にここでは、 にここでは、 にここでは、 にここでは、 にここでは、 にこ	我孫高元 (中国	ぼ全なのでは、	成田線我孫子駅に南京 では 下山 では 実施 からりより 策から ない からりより 策から でかった いっこ では 実施 からりまり でかった いっこ できない からりまり でかった かりまり 策から できない からりまり 策から できない からりまり 策から できない からりまり 策から できない からりまり 策が からりまり できない からりまり できない からりまり できない からりまり できない からりまり できない からります からり できない からります できない からります できない からり できない からり できない からり できない できない はんしゅう はい できない はい できない はい しゅう はい	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全なくその他の内容〉 「大の人の他の内容〉」 「大の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人	二	○②事前確認での想定 「想定どおりとした理! 「日間企業。、N P のなっ 「現情でという。 ではない。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる	どおりでなかった由/想定どおりでなかった由/想定どおりでなかった。 、市民団気体等性がなき、市民団気を等でなる。 、市ればとで市標の実現のは、 を変われた。 を変われた。 を変われた。 を変われる場合には、 はたことでは、 のは、 はたことでは、 はたいまでは、 はたいま	なかった原因> 実施できなかっ を かんの できなかっ の できながっ の できながった。 の できながったが、 できながった。 の できながった。 の できながったが、 できながったが、 できながいまからながったが、 できながいまなが、 できながいできながいまなが、 できながいできなが、 できながいできなが、 できながいできなが、 できながいできなが、 できなができなができなが、 できなができなができなができなができなができなができなができなができなができなが	た	参加・1 初期特したとおり初期特したとおりがかりがありがありがありがありでなかった。 ことがありでなかった。 でながったがでなかった。 「成となった原因」 「本語」のであります。 「本語」のであった。	・必要性の の程度 のの配慮 のの配慮 のの配慮 のの配慮 ののでとどお ののでとどお ののでとどお ののでとびる ののでとなる ののではなる ののではな	・内容 以下であった原因ン は 対策について でなかった	○ 要要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率	事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性) ここでは、 ここでは、 にここでは、 にこににこでは、 にここでは、 にここでは、 にここでは、 にここでは、 にここでは、 にここでは、 にここでは、 にここでは、 にこ	我孫子駅前(までは、	ぼ全域の要の (本)	成田線我孫子駅に南京 では 下山 では 実施 からりより 策から ない からりより 策から でかった いっこ では 実施 からりまり でかった いっこ できない からりまり でかった かりまり 策から できない からりまり 策から できない からりまり 策から できない からりまり 策から できない からりまり 策が からりまり できない からりまり できない からりまり できない からりまり できない からりまり できない からります からり できない からります できない からります できない からり できない からり できない からり できない できない はんしゅう はい できない はい できない はい しゅう はい	接する位置にあたり、東京都心部への通勤股定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全なくその他の内容> 「大の具体的な内容」 「大の具体的な内容」 「大の具体的な内容」 「大の具体的な内容」 「大の具体的な内容」 「大の異体的な内容」 「大の異体的な内容」 「東現性が乏しい値ではない。 「大いが、この対象例における目標値ではない。 「おいっさい値ではない。 「おいっさい値ではない。 「ないっさい値ではない。 「ないっさいではない。 「ないっさいではない。 「ないっさいではない。 「ないっさいではない。」 「ないっさいではない。 「ないっさいではない。 「ないっさいではない。」 「ないっさいではない。 「ないっさいではない。」 「ないっさいではない。 「ないっさいではない。」 「ないっさいではないないではないないではないないないではないないではないないないないないな	二	○②事前確認での想定 【想定どおりとした理! ②②事前確認での想定 ②②事前確認でのと ②②事が必要に ③③中が発生導にはなるででいる。 ③③中が発生ででいる。 ③⑤サービ他の内容 字を加・協働が考 実績値(f)(m) 実績値(g)(千円) 《私過理由等〉	どおりでなかった 加入 を では は かった は で で ない で で で で で で で で で で で で で で で で	はかった原因> 実施できなかっ できなかっ できた できた できた できた できた できた できた できた	た < 市実施	************************************	・必要性のの程度の理由とのの程度を対象を表現を対象を表現を対象を表現を対象を表現を対象を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を	・内容 以下であった原因〉 対策について でなかった かった原因>	○ 要要 ○ ○ 不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率性 (1) (2) 市工(体 環い (1) (2) (3) (3)	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性) 記に配慮して事業を進めて か? 目標設定は適切か? 目標値を実現する為に	我孫子駅前(までは、	ぼ全なのでは、	成田線我孫子駅に南京 (本)	接する位置にあたり、東京都心部への通勤股定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全なくその他の内容〉	二 公司 で	○②事前確認での想定 《想定どおりとした理! ③①見情が発生での地ででした。 「選問企業導導でのといる。「のではできる。」「のではできる。「のではできる。」「のではなる。「のではなる。」「のです。」「のできません。」「のできません。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のでする。」「のです。」「のです。」「のです。」「のでする。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のでする。」「のです。」「のです。」「のでする。」「のでする。」「のできません。」「のできまません。」「のできません。」「のできません。」「のできません。」「のできません。」「のできません。」「のできません。」「のできまません。」「のできません。」「のできません。」「のできまません。」「のできません。」「のできまません。」」「のできまません。」」「のできまません。」「のできまません。」「のできまままた。」」「のできまません。」」「のできまままた。」」「のできままた。」」「のできままた。」」「のできままた。」」「のできままた。」」「のできまた。」」」「のできまた。」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」「のできまた。」」「のできまた。」」「のできまた。」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」「のできまた。」」」「のできまた。」」「のできまた。」」」「のできまた。」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」」」」「のできまた。」」」」「のできまた。」」」」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」」」」」」」」」「のできまた。」」」」」」」」」」」」」「のできまた。」」」」」」」」。「のできまた。」」」」。「のできまた。」」」」。」」」」」。「のできまた。」」」」。」」」」。「のできまた。」」」」」。」」。「のできまた。」」。」」。」。」。」」。」。」。」。」。」。」。」。」。」。」。」。」。	どおりでなかった 由 / 想定どおりでな 、	はかった原因> 実施できなかっ 下きなかっ 下きた 下を 「大 「大 「大 「大 「大 「大 「大 「大 「大 「	た	************************************	・必要性のの程度の理由とのの程度を対象を表現を対象を表現を対象を表現を対象を表現を対象を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を	・内容 以下であった原因ン は 対策について でなかった	○ 要要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率性 (3)	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性) この参加や市民との協働を しているか? 制づくり) まに配慮して事業を進めて のか?	我孫子駅前(までは、	ぼ全域の表 (大き) (京本) (京本) (京本) (京本) (京本) (京本) (京本) (京本	成田線我孫子駅に南京 (本)	接する位置にあたり、東京都心部への通勤股定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全なくその他の内容〉 「大の人の他の内容〉 「大の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人の人	二 公司 で	○②事前確認での想定 【想定どおりとした理! ②②事前確認での想定 ②②事前確認でのと ②②申析が生き導注を受と ③③中が生き導注を受と ③③中が生き導注を受と ③⑤サービ他 《その他の内容〉 実施した・協働が考 薬権値(f)(㎡) 実権値(g)(千円) 《経過理由等〉 達成状況	どおりでなかった 日 一 想定 どおりでな 、市民団 外等性がな 、市民団 外等性がな たた に 策でれた を 策ではな たた 施保 きれ を でなる を でな	はかった原因> 実施できなかっ アクリングでは、 実施でも 関いた では、 のののでは、 では、 のののでは、 では、 のののでは、 では、 のののでは、 では、 ののでは、 では、 ののでは、 では、 ののでは、 では、 ののでは、 では、 ののでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	た	************************************	・必要性のの程度の理由とのの程度を対象を表現を対象を表現を対象を表現を対象を表現を対象を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を	・内容 以下であった原因〉 対策について でなかった かった原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率性 が (1) (2)	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性) ここで、の参加や市民との協働を きしていり) に配慮して事業を進めて をしていり。 は適切か? 目標態定は適切か? 目標にる事業費が高速にででは、 はにできません。 はにできません。 はには、 はいるのでは、 はいるでは、 はいるのでは、 はいるのでは、 はいるのでは、 はいるのでは、 はいるのでは、 はいるのでは、 はいるのでは、 はいるでは、 はいるのでは、 はいるでは、 はいるのでは、 はいるでは、 はいるではいるでは、 はいるでは、 はいるではいるでは、 はいるではい	我孫子駅前(までは、	ぼ全なの (F)	成田線我孫子駅に南京 (本)	接する位置にあたり、東京都心部への通勤股定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全なくその他の内容〉	二 公司 で	○②事前確認での想定 《想定どおりとした理! ③①見情が発生での地ででした。 「選問企業導導でのといる。「のではできる。」「のではできる。「のではできる。」「のではなる。「のではなる。」「のです。」「のできません。」「のできません。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のでする。」「のです。」「のです。」「のです。」「のでする。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のでする。」「のです。」「のです。」「のでする。」「のでする。」「のできません。」「のできまません。」「のできません。」「のできません。」「のできません。」「のできません。」「のできません。」「のできません。」「のできまません。」「のできません。」「のできません。」「のできまません。」「のできません。」「のできまません。」」「のできまません。」」「のできまません。」「のできまません。」「のできまままた。」」「のできまません。」」「のできまままた。」」「のできままた。」」「のできままた。」」「のできままた。」」「のできままた。」」「のできまた。」」」「のできまた。」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」「のできまた。」」「のできまた。」」「のできまた。」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」「のできまた。」」」「のできまた。」」「のできまた。」」」「のできまた。」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」」」」「のできまた。」」」」「のできまた。」」」」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」」」」」」」」」「のできまた。」」」」」」」」」」」」」「のできまた。」」」」」」」」。「のできまた。」」」」。「のできまた。」」」」。」」」」」。「のできまた。」」」」。」」」」。「のできまた。」」」」」。」」。「のできまた。」」。」」。」。」。」」。」。」。」。」。」。」。」。」。」。」。」。」。	どおりでなかった 由 / 想定どおりでな 、	はかった原因> 実施できなかっ 下きなかっ 下きた 下を 「大 「大 「大 「大 「大 「大 「大 「大 「大 「	た	************************************	・必要性のの程度の理由とのの程度を対象を表現を対象を表現を対象を表現を対象を表現を対象を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を	・内容 以下であった原因〉 対策について でなかった かった原因>	○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○
(1) (2) (2) (3) (3) (3) (4) (4) (4) (5) (7	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性) ここでいる。 にしている。 にしている。 に対している。 に対してい	我孫孫宗 (南に何と) 「南に何と (東京	ぼ全なの (F)	成田線我落字駅に南京 (本)	接する位置にあたり、東京都心部への通勤股定されているが、家屋が未整備な在来街路に用の高度化と、公共施設の整備改善、健全なくその他の内容〉	二	○②事前確認での想定 《想定どおりとした理! ③①見情が発生での地ででした。 「選問企業導導でのといる。「のではできる。」「のではできる。「のではできる。」「のではなる。「のではなる。」「のです。」「のできません。」「のできません。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のでする。」「のです。」「のです。」「のです。」「のでする。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のです。」「のでする。」「のです。」「のです。」「のでする。」「のでする。」「のできません。」「のできまません。」「のできません。」「のできません。」「のできません。」「のできません。」「のできません。」「のできません。」「のできまません。」「のできません。」「のできません。」「のできまません。」「のできません。」「のできまません。」」「のできまません。」」「のできまません。」「のできまません。」「のできまままた。」」「のできまません。」」「のできまままた。」」「のできままた。」」「のできままた。」」「のできままた。」」「のできままた。」」「のできまた。」」」「のできまた。」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」「のできまた。」」「のできまた。」」「のできまた。」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」「のできまた。」」」「のできまた。」」「のできまた。」」」「のできまた。」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」」」」「のできまた。」」」」「のできまた。」」」」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」」」「のできまた。」」」」」」」」」」」「のできまた。」」」」」」」」」」」」」「のできまた。」」」」」」」」。「のできまた。」」」」。「のできまた。」」」」。」」」」」。「のできまた。」」」」。」」」」。「のできまた。」」」」」。」」。「のできまた。」」。」」。」。」。」」。」。」。」。」。」。」。」。」。」。」。」。」。	どおりでなかった 由 / 想定どおりでな 、	はかった原因> 実施できなかっ 下きなかっ 下きた 下を 「大 「大 「大 「大 「大 「大 「大 「大 「大 「	た	************************************	・必要性のの程度の理由とのの程度を対象を表現を対象を表現を対象を表現を対象を表現を対象を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を	・内容 以下であった原因〉 対策について でなかった かった原因>	○ 要要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
(1) 必要性 参加·協働のH夫 環境への配慮 効率性 3. 現地 (2) (3) 3. 11 (4) (2) (3) (3) (4) (4) (4) (5) (5) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性) 記に配慮して事業を進めて がついっ 記に配慮して事業を進めて はがついっ 記に配慮して事業を進めて はがついっ 記に配慮して事業を進めて はいっ 記に記慮して事業を進めて はいっ 記に記慮して事業を進めて はいっ 記に記慮して事業を進めて はいっ 記述は適切か?	我孫孫宗 (南に何と) 「南に何と (東京	ぼこかの 内容 ではにと 政 内容 ではに 大 の 内容 では に 大 の 内容 では に 大 の 内容 では に 大 の の か は 他 の 大 の で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は い の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の る に い る る い の も で は に の る に い る る い の も で は に の る に い る る い の も で は に の る に い る る い の も で は に の る に で は に の の も で は に の の は に の の の も で は に の の の は に の の の は に の の の は に の の の は に の の の の	成田線我落字駅に南京 (本)	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な改善、健全な問題である。 会社の内容	二	○②事前確認での想定 《想定どおりとした理! ②①見情が発生での地ででした。 ○②の事が発生ででといる。 ○③ではなるででいる。 ○③ではなるでは、で進めなのでは、できれたが水安では、できれたが水では、できれたが水では、できれたが水では、できれたが水では、できれたが水では、できれたが、水では、できれたが、水では、できれたが、水では、水では、水では、水では、水では、水では、水では、水では、水では、水では	どおりでなかった 由 / 想定どおりでな 、	はかった原因> 実施できなかっ 下きなかっ 下きた でた 「なったので できた 「なったので できた 「なったので できた 「なったので 「はつったので 「はつったので 「はったので 「はったので 「はったので 「なったので 「はったので 「なったので 「	た	参加・b 初期特にしたとより 初期特にしたと下 の以上となった 定定どおりでなかった 成となった 原因	・必要性のの程度の理由とのの程度を対象を表現を対象を表現を対象を表現を対象を表現を対象を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を	・内容 以下であった原因〉 対策について でなかった かった原因>	○ 要要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率性 3.	評価項目 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) 市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性) 記に配慮して事業を進めて がついっ 記に配慮して事業を進めて はがついっ 記に配慮して事業を進めて はがついっ 記に配慮して事業を進めて はいっ 記に記慮して事業を進めて はいっ 記に記慮して事業を進めて はいっ 記に記慮して事業を進めて はいっ 記述は適切か?	我孫孫宗 (南に何と) 「南に何と (東京	ぼこかの 内容 ではにと 政 内容 ではに 大 の 内容 では に 大 の 内容 では に 大 の 内容 では に 大 の の か は 他 の 大 の で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は い の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の の も で は に の る に い る る い の も で は に の る に い る る い の も で は に の る に い る る い の も で は に の る に い る る い の も で は に の る に で は に の の も で は に の の は に の の の も で は に の の の は に の の の は に の の の は に の の の は に の の の の	成田線我帝としている。 ・	接する位置にあたり、東京都心部への通勤限定されているが、家屋が未整備な改善、健全な問題である。 会社の内容	二	○②事前確認での想定 《想定どおりとした理! ②①見情が発生での地ででした。 ○②の事が発生ででといる。 ○③ではなるででいる。 ○③ではなるでは、で進めなのでは、できれたが水安では、できれたが水では、できれたが水では、できれたが水では、できれたが水では、できれたが水では、できれたが、水では、できれたが、水では、できれたが、水では、水では、水では、水では、水では、水では、水では、水では、水では、水では	どおりでなかった 由 / 想定どおりでな 、	はかった原因> 実施できなかっ 下きなかっ 下きた でた 「なったので できた 「なったので できた 「なったので できた 「なったので 「はつったので 「はつったので 「はったので 「はったので 「はったので 「なったので 「はったので 「なったので 「	た	参加・b 初期特にしたとより 初期特にしたと下 の以上となった 定定どおりでなかった 成となった 原因	・必要性のの程度の理由とのの程度を対象を表現を対象を表現を対象を表現を対象を表現を対象を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を	・内容 以下であった原因〉 対策について でなかった かった原因>	○ 要要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○

事					3 323 3 21	笑評価表(平成 <i>2</i>	- 0 千度/							
	業コード	877		課コード	0705	会計種別	一般会計			予算の	種類 ■	政策 ■	■経常	□なし
1.	事業の概要 (PLAN)													
		①事業名	基本事業 我孫	系子駅南北土地区画整理	里事業の実施		実施計画への		有 〇無		②部課名	都市部・地域	救備罪	
			個別事業 我孫	系子駅北口土地区画整理	里事業の推進		位置づけ	•	1 日 日 田	Q	2) 部 謀 名	都中部・地球	整備課	
		③事業主体	●市 C)その他(o to the	:	④対象地区	①対象地区 ■我孫子 □天王台 ②担当職員数			□新木 	□布佐	口全市	
(1)事	\$ 業概要	⑤事業期間		昭和5	2年度 ~		り担 自職員数				6 人 (換算人数 0.7 人) 54 千円 (うち人件費 6,230 千円)			
		⑦事業費 (人件費含む)	総事業費	13,	870,000 千円	0,000 千円				千円	(うち人件費			
		⑧施策の位置づけ	施策	61003	重点プロジェクト	重点なし	基本計画地区別				部門別計画への	(計画名) 初	市計画マスター	
		の肥果の位置 カバ	コード		への位置づけ		計画への位置づ	17		ハ国笠の	位置づけ			
(2) 目	的	施策目的 · 展開方向	法により、良好	子な市街地整備を進める	り、地区の特性をいかしながら、地区 Eす。また、施行中の我孫子駅前土地				をはじめとする道路、 業圏の拡大を促進し、				:形することで、	土地利用の高
		נייו כל נתן אנו		明完了をめざします。 法第2条1項に規定する	る我孫子市施行の土地区画整理事業で	で、我孫子駅北側14.7haa	と道	・清算金の徴	収事務を実施する。					
					9,069㎡と宅地98,199㎡に 平成26年度以降は、主として清算				変更を実施する。 29年3月31日ま [・]	でとなってし	いる施行期間を清	資金徴収期間 ((分割納付者) (こ合わせて、釘
(3) 車	≨業内容 ■	内 容) 5.				執行計画		事業完了予定 平成) = 150 POOL	.,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	
(0) #	木内台	r) tr						***********	distribution of the control of the c					
							当該年度 活動結果指標	清算徴収金の	似以割合			単位	想定值 % 実績値	95
(4) 達	産成目標(期待する成果)			達成目			指標種類			標		単位	(5) 現況値	(6)目標値
当	4該(開始)年度	清算金の徴収事務	を行う。				直接	清算徴収金の				%	93	95
3	3年後	清算金の徴収事務	を行う。				直接	清算徴収金の	徴収割合			%	93	98
最	最終(概ね5年後)	清算金の徴収事務	を行う。				直接	清算徴収金の	徴収割合			%	93	99
	(19010 5 T BZ)	清算金未払者に対	しての対応。											
(7)事	『業実施上の課題と対応						代替案検討)有 ●無					
			平成27年原	度	平	成28年度		平月	戈29年度			平成3	0年度	
		政策	内 容	金額(千円)	政 内容	金額(千円) 実	績値(千円) 政策	内	容	金額(千円)	政 策	内 容		金額(千円)
		旅費 (普通) 需用費 (消耗品	 品他)		9 旅費 (普通) 2 需用費 (消耗品他)	69 40	旅費	(普通) 費(消耗品他)		69 40				69 40
			避搬費、手数料、保険料) 201			15		費(通信運搬費)		15				15
	実施内容													
(8)施	^{西行事項} 費 用													
	予算(済)額		計	32		124		合 計		124		合 計		124
	国庫支出金 県支出金	補助率 補助率	0	%	0 補助率	0 % 0 0 % 0	補助率 補助率	Ĭ.	0 %	(計助率 計助率		0 % 0 %	0
(9) 財	が おおお おお おお お	充当率	0	% Δ13, 51		0 % 0		<u> </u>	0 %	124			0 %	0 124
	その他の財源 換算人数(人)	□特会 □受益 □]債務 □基金 □	その他 13,84 0.		□その他 0 0.7	□特会	□受益 □債務 □	□基金 □その他	0. 6		益 □債務 □基	金 □その他	0.6
(10)	人件費等 「嘱託職員報酬額」			6, 37		6, 230				5, 340	0			5, 340
古樂	臨時職員賃金額				0	0				(0			0 5, 464
(11) È	費(予算(済)額+正職員人件費)		70.44千円/9	6, 69 %	66.88千円.	6, 354				5, 464	1			5, 464
	(事業費/活動結果指標) 事業の評価(DO+CHECK)													
	評価項目			a	並 証 / 正			市 後 証	体 (部体体用)一点	1° 3° 2° 2°	₩₩ /₩★+ ▲ +	·		ルギャシ
	計逥坝日	我孫子駅北口地区	は、昭和46年に		前 評 価 皆段が設置され、これを境に既成の 	農道に面して無秩序な字地化	○①事前確認での想 ⁹		価(評価結果に応	し、以苦条	快削(拡兀も召む	i))		改善検討
	(1) 東	が進む傾向が見られ	れる。このため、	駅前広場、都市計画	道路などをはじめとする公共施設及び	○①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった						〇要		
1	背景は?(事業の必要性))順 し、 旬川 10 成 形 () 7 に	以告及ひ七地の作	刊用培進を囚り、 陸王 の	は市街地への基盤を作ることが必要で	<想定どおりとした理由/想定どおりで							〇不要	
必									ければ実効性がなかった					
				等では実施できない ことが定められている	<その他の内容>					<市実施の	の具体的な内容・	必要性の理由>	•	
要		(理由) □法令等	で市が実施するこ 体が市しかない		<その他の内容>			なければ実効性が	なかった	<市実施の	の具体的な内容・	必要性の理由>	•	
要性 ((2)市が実施する必要性は	(理由) □法令等 ■提供主(□その他	で市が実施するこ 体が市しかない	ことが定められている			□②市が主導で進め □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策	なければ実効性が ったことで市民へ ・施策の目標の実	なかった 普及が一層	<市実施の	の具体的な内容・	必要性の理由>	•	OP
44	(2) 市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	(理由) □法令等 ■提供主任 □その他 ○②自治体である (理由) □市が主	で市が実施するこ 体が市しかない の市が推進すべき 導で進めることに	ことが定められている である こより実効性が得られる	<その他の内容>		□②市が主導で進め。 □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの安定	なければ実効性が ったことで市民へ ・施策の目標の実 確保された	なかった 普及が一層 現に貢献した	<市実施の	の具体的な内容・	必要性の理由>	•	〇要 〇不要
	あるか?	(理由) □法令等 ■提供主任 □その他 ○②自治体である (理由) □市が主: □市が実	で市が実施することが市しかない の市が推進すべき 導で進めることに 施・提供すること スが保証される	ことが定められている である こより実効性が得られる とにより、良質で安定し	<その他の内容>		□②市が主導で進め。 □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が科	なければ実効性が ったことで市民へ ・施策の目標の実 確保された	なかった 普及が一層 現に貢献した	<市実施の	の具体的な内容・	必要性の理由>		
	あるか?	(理由) □法令等 ■提供主・□その他 ○②自治体である (理由) □市が主・□市が実・サービ・□市が支・実現が[で市が実施することはない。 市が推進すべきはできた。 市が推進することは、 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。 できた。	ことが定められている である こより実効性が得られる	<その他の内容>	_	□②市が主導で進め □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの安定(□⑦その他	なければ実効性が ったことで市民へ ・施策の目標の実 確保された	なかった 普及が一層 現に貢献した	<市実施の	の具体的な内容・	必要性の理由>		
	あるか?	(理由) □法令等 ■提供主(□その他 ○②自治体である (理由) □市が主: □市が実; サービ: □市が支;	で市が実施するで体が市しかない。 市が推進すべき。 市が推進することに で進供証さることに でがすることにより では、がいることにより	である である こより実効性が得られる とにより、良質で安定し J政策・施策の目標の	くその他の内容> 5 した		□②市が主導で進め: □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの安定・ □⑦その他 <その他の内容>	なければ実効性がったことで市民へ・施策の目標の実確保された 供給基盤が確保さ	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容(又は今後、	<市実施				
	あるか?	(理由) □法令等 ■提供主・□その他 ○②自治体である (理由) □市が主・□市が実・サービ・□市が支・実現が[で市が実施するこ 体が市しかない 市が推進すべき 導で進めることに 施・提供証さとに 施、が保証ことに を、が緊 対するこる 援図 参加・協働の 「おいますが、 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	である である こより実効性が得られる とにより、良質で安定し り政策・施策の目標の 内容	<その他の内容>		□②市が主導で進め: □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの安定・ □⑦その他 <その他の内容>	なければ実効性が ったことで市民へ ・施策の目標の実 確保された 供給基盤が確保さ	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容(又は今後、			必要性の理由>		
参加	あるか? (市実施の必要性)	(理由) □法令等 ■提供主・□その他 ○②自治体である(理由) □市が主・□市が主・□市が支・実現が □その他	で市が実施すない 市が推進すべきに 神で進機証とと 神で提展証ととに を構成するこると の市が推進のはされる。 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、 のでは、	ことが定められている である こより実効性が得られる とにより、良質で安定し り政策・施策の目標の	くその他の内容> 5 した		□②市が主導で進め: □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの安定・ □⑦その他 <その他の内容>	なければ実効性がったことで市民へ・施策の目標の実確保された 供給基盤が確保さ	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容(又は今後、	O①当初 O②当初	参加・協			
性(参加・	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を エ夫しているか?	(理由) □法保生化 □法保生化 □法保生化 □ できまって □ できまる (理由) □市がまさい □市がまで □ 市がまで □ 市がまで □ できまる できます できます できます ロー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	で体が実施すないでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	ことが定められている である こより実効性が得られる とにより、良質で安定し J政策・施策の目標の	くその他の内容> 5 した		□②市が主導で進め: □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの安定・ □⑦その他 <その他の内容>	なければ実効性がったことで市民へ・施策の目標の実確保された 供給基盤が確保さ	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容(又は今後、	〇①当初 〇②当初 〇③当初	参加・協 期待した以上 別期待したとおり Jの期待以下	働の程度・内容		O不要
参加・ 市	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を	(理由) □法令等 ■提供主・□ その他 ○②自治体である(理由) □市が実・サード・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	で体が実施すないでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	ことが定められている である こより実効性が得られる とにより、良質で安定し J政策・施策の目標の	<その他の内容> 5 した		□②市が主導で進め: □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの安定・ □⑦その他 <その他の内容>	なければ実効性がったことで市民へ・施策の目標の実確保された 供給基盤が確保さ	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容(又は今後、	〇①当初 〇②当初 〇③当初	参加・協 可期待した以上 可期待したとおり	働の程度・内容		〇不要 ————————————————————————————————————
参加・ 市	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を エ夫しているか?	(理由) □ は保土化 □ 法保土化 □ 法保土化 □ と 提 の 他 □ は は 体 市 が 実 と で 実 表 が 実 と で ま 業 業 事 業 事 連 部 声 に の ② 事 業 事 連 部 声 に の ② の 値 で の も で の も で の 他 □ を の た の 他 □ を の た の た の た の た の た の た の た の た の た の	で体が事では、きに、をいるでは、から、では、から、では、は、また、とに、ない。では、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	である である こより実効性が得られる とにより、良質で安定し り政策・施策の目標の 内容	<その他の内容> 5.た た: エ夫の具体	的な内容	□②市が主導で進め: □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの安定・ □⑦その他 <その他の内容>	なければ実効性がったことで市民へ・施策の目標の実確保された 供給基盤が確保さ	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容(又は今後、	〇①当初 〇②当初 〇③当初	参加・協 期待した以上 別期待したとおり Jの期待以下	働の程度・内容		O不要
参加・ 市	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を エ夫しているか?	(理由) □ は保土化 □ 法保土化 □ 法保土化 □ と 提 の 他 □ は は 体 市 が 実 と で 実 表 が 実 と で ま 業 業 事 業 事 連 部 声 に の ② 事 業 事 連 部 声 に の ② の 値 で の も で の も で の 他 □ を の た の 他 □ を の た の た の た の た の た の た の た の た の た の	で体が事では、きに、をいるでは、から、では、から、では、は、また、とに、ない。では、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	である である こより実効性が得られる とにより、良質で安定し り政策・施策の目標の 内容	<その他の内容> 5 した	的な内容	□②市が主導で進め: □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの安定・ □⑦その他 <その他の内容>	なければ実効性がったことで市民へ・施策の目標の実確保された 供給基盤が確保さ	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容(又は今後、	〇①当初 〇②当初 〇③当初	参加・協 期待した以上 別期待したとおり Jの期待以下	働の程度・内容		O不要
参加・ 市	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を エ夫しているか?	(理由) □ は	で本が市が実施することでは、	ことが定められている である こより実効性が得られる とにより、良質で安定し り政策・施策の目標の 内容 ている を理審議会を設置し、担	<その他の内容> 5.た た: エ夫の具体	的な内容	□②市が主導で進め。 □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの安定・ □⑦その他 <その他の内容 実施した参加・抗働がす	なければ実効性がったことで市民へ・施策の目標の実確保された 供給基盤が確保さ	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容 (又は今後、 よその内容)	〇①当初 〇②当初 〇③当初 <期待し;	参加・協 関類待した以上 期待したとおり の期待以下 た以上となった理 環境	働の程度・内容		O不要
性参加・協働の工夫環	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を エ夫しているか?	(理由) □ は	で体が 市が市で進 接い で体が で体が では では では では では では では では では では	ことが定められている である こより実効性が得られる とにより、良質で安定し り政策・施策の目標の 内容 ている を理審議会を設置し、担	くその他の内容> エ夫の具体 エ大の具体	的な内容	□②市が主導で進め。 □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの安定・ □⑦その他 <その他の内容 実施した参加・抗働がす	なければ実効性がったとで、 ・確保をの実に ・確保を基盤が確保と ・確保基盤がの実に は、 ・のの表別では、 ・のののでは、 ・では、 ・では、 ・のののでは、 ・のでは、 ・のでは、	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容 (又は今後、 よその内容)	○①当初初 ○②当初 <期待し;	参加・協 関類待した以上 期待したとおり の期待以下 た以上となった理 環境	働の程度・内容 関由/期待以下で		O不要
性参加・協働の工夫環境へ	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を エ夫しているか? (体制づくり)	(理由) □ は (理由) □ は (理由) □ は (提供主任) □ は (理由) □ 市 が が まご □ 市 が が 実ご □ 市 が が 実ご □ 東 業 東 部 可 民 の と 共 回 の (3) 値 市 市 の と 中 の 中 理 法 回 を の 他 の 再 理 法 回 を の 他 の 本 で の 他 の も で の か に い の も で の か に い の い の か に い の か に い の い の か に い の い の い の い の い の い の い の い の い の い	で体が市が上進るするい。 一市が推進のは、 一市が推進のは、 一市で進提(証こる) 一市でのの参りと、 一市でのの参りと、 一市でのの参りと、 一市では、 一市にない。 一下にない。 ・「・「・」・「・」・「・」・「・」・「・」・「・」・「・」・「・」・「・」・	ことが定められている である こより実効性が得られる とにより、良質で安定し り政策・施策の目標の 内容 ている	くその他の内容> エ夫の具体 エ大の具体	的な内容	□②市が主導で進め。 □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの安定・ □⑦その他 <その他の内容 実施した参加・抗働がす	なければ実効性がったとで、 ・確保をの実に ・確保を基盤が確保と ・確保基盤がの実に は、 ・のの表別では、 ・のののでは、 ・では、 ・では、 ・のののでは、 ・のでは、 ・のでは、	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容 (又は今後、 よその内容)	○①当初初初 ○②当初初初 <期待しi ○①想定	参加・協 即期待した以上 期待したとおり の期待以下 た以上となった理 環境	働の程度・内容 自一/期待以下で 竟への配慮 た		O不要
性参加・協働の工夫環境へ	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を 工夫しているか? (体制づくり)	(理由) □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	で体が市が上進るするい。 一市が推進のは、 一市が推進のは、 一市で進提(証こる) 一市でのの参りと、 一市でのの参りと、 一市でのの参りと、 一市では、 一市にない。 一下にない。 ・「・「・」・「・」・「・」・「・」・「・」・「・」・「・」・「・」・「・」・	ことが定められている である こより実効性が得られる とにより、良質で安定し り政策・施策の目標の 内容 ている	くその他の内容> エ夫の具体 エ大の具体	的な内容	□②市が主導で進め。 □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの安定・ □⑦その他 <その他の内容 実施した参加・抗働がす	なければ実効性がったとで、 ・確保をの実に ・確保を基盤が確保と ・確保基盤がの実に は、 ・のの表別では、 ・のののでは、 ・では、 ・では、 ・のののでは、 ・のでは、 ・のでは、	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容 (又は今後、 よその内容)	○①当初初初 ○②当初初初 <期待しi ○①想定	参加・協 可期待した以上 可期待したとおり の期待以下 た以上となった理 ではよりをなかった。	働の程度・内容 自一/期待以下で 竟への配慮 た		○不要 ○ ○ 要 ○ 不要
性参加・協働の工夫環境へ	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を エ夫しているか? (体制づくり)	(理由) □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	で体が市が直接のは、	ことが定められている である こより実効性が得られる とにより、良質で安定し り政策・施策の目標の 内容 ている を理審議会を設置し、抗	くその他の内容> エ夫の具体 エ大の具体	的な内容	□②市が主導で進め。 □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの安定・ □⑦その他 <その他の内容 実施した参加・抗働がす	なければ実効性がったとで、 ・確保をの実に ・確保を基盤が確保と ・確保基盤がの実に は、 ・のの表別では、 ・のののでは、 ・では、 ・では、 ・のののでは、 ・のでは、 ・のでは、	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容 (又は今後、 よその内容)	○①当初初初 ○②当初初初 <期待しi ○①想定	参加・協 可期待した以上 可期待したとおり の期待以下 た以上となった理 ではよりをなかった。	働の程度・内容 自一/期待以下で 竟への配慮 た		○不要 ○
性参加・協働の工夫環境へ	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を エ夫しているか? (体制づくり)	(理由) □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	で体が 市が市が推進の ボーボーボーボーボーボーボーボーボーボーボーボーボーボーボーボーボーボーボー	ことが定められている である こより実効性が得られる とにより、良質で安定し り政策・施策の目標の 内容 ている を理審議会を設置し、抗	を	的な内容 カている。 内容	□②市が主導で進め: □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの他 <その他の内容 実施した参加・協働がす	なければ実効性がったとで 帯にとで 原体 機会 はたことで 標 機会 は かい は で 様に とない た 確保 を は ない は で は の 異体 的 な 内 は の 身 れ る 場 合 と に 見 体 的 な 内 に し た 具 体 的 な 内 に し た 具 体 的 な 内 に	なかった 普及が一層 現に貢献した れた を (又は今後、 はその内容)	○①当初初初 ○②当初初初 <期待しi ○①想定	参加・協 可期待した以上 可期待したとおり の期待以下 た以上となった理 ではよりをなかった。	働の程度・内容 自一/期待以下で 竟への配慮 た		○不要 ○
性参加・協働の工夫環境へ	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を エ夫しているか? (体制づくり)	(理由) □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	で体が市が直接のは、	ことが定められている である こより実効性が得られる とにより、良質で安定し り政策・施策の目標の 内容 ている を理審議会を設置し、抗	くその他の内容> エ夫の具体 エ大の具体	的な内容 カている。 内容	□②市が主導で進め。 □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が改革が □⑤サービスル交定・ □⑦その他 ▽その他の内容 ▽実施した参加・抗 参加・協働が対	なければ実効性がったとで 市民へ ・ 施保を かった で 標 に で で 標 に で で 標 に で に で に で に で に で	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容 (又は今後、 よその内容)	○①当初初初 ○②当当初初初 <期待し ○②想定 <想定と	参加・協 可期待した以上 可期待したとおり の期待以下 た以上となった理 ではよりをなかった。	働の程度・内容 自一/期待以下で 竟への配慮 た		○不要 ○
性参加・協働の工夫環境への配慮	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を エ夫しているか? (体制づくり)	(理由) □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	で体が市が直接をいった。 では、	ことが定められている である。こより実効性が得られたとにより、良質で安定し り政策・施策の目標の 内容 ている を理審議会を設置し、抗 にはり、良質で安定し のながした。 を設置している。 「②客観的なだだ。		的な内容 カている。 内容	□②市が主導で進め: □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの他 <その他の内容 実施した参加・協働がす	なければ実効性がったとで 標の実 体がった に での の に で 標 に で に で 標 に で に で に で に で に で に で	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容 (又は今後、 はその内容)	○①当初初初の②当初での②当初での②当初での②当初での②また。 ○①想想定では、「一〇〇②想定では、「一〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇	参加・協 即期待した以上 期期待したとおり の期待以下 た以上となった理 ほどおりでなかった おりでなかった原	働の程度・内容 由/期待以下で 売への配慮 た		○
性参加・協働の工夫環境への配慮	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を エ夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めて いるか?	(理由) □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	で体が 市が市が推進の ボーボーボーボーボーボーボーボーボーボーボーボーボーボーボーボーボーボーボー	ことが定められている である こより実効性が得られた により、 良質で安定 り政策・施策の目標の 内容 ている 整理審議会を設置し、 抗 国(②現況流位に の(③現況流位と の(③現況にはと の(④適当はと の(④適当など)の の(④適性と の(④適性と の(④適性と の(④適性を)の の(○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○	を表の他の内容> 1 大の具体	的な内容 うている。 内容	□②市が主導で進め。 □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が改革が □⑤サービスル交定・ □⑦その他 ▽その他の内容 ▽実施した参加・抗 参加・協働が対	なければ実効性がったに関うでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	なかった 普及が一層 現に貢献した れた な (又は今後、 はその内容)	○①当初初初の②当初での②当初での②当初での②当初での②また。 ○①想想定では、「一〇〇②想定では、「一〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇	参加・協 即期待した以上 期期待したとおり の期待以下 た以上となった理 ほどおりでなかった おりでなかった原	働の程度・内容 由/期待以下で 売への配慮 た		○ ○ 要 ○ ○ 不要 ○ ○ 不要
性参加・協働の工夫 環境への配慮 ぎし	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を エ夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めて いるか?	(理由) □□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	で体が市が直接をいった。 では、	である こより実効性が得られている である こより実効性が得られた とにより、良質で安定 り政策・施策の目標の 内容 ている 整理審議会を設置し、抗 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	を表の他の内容> 1 大の具体	的な内容 うている。 内容	□②市が主導で進め。 □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が改革が □⑤サービスル交定・ □⑦その他 ▽その他の内容 ▽実施した参加・抗 参加・協働が対	なければ実効性がったとで市民へ・施策の目標の実体がある。 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	なかった 普及が一層 現に貢献した れた (又の内容) (マの内容) (マの内容) (マの内容) (マの内容) (マの内容) (マの内容) (マの内容) (マの内容) (マの内容)	○①当当初初初の②当当初初初の②当当 < 期待し; ○①想定定 < 想定 ど; 「理由/未達所	参加・協 別期待した以上 別期待したとおり の期待以下 た以上となった理 ほどおりでなかった おりでなかった原 おりでなかった原	働の程度・内容 由/期待以下で 売への配慮 た	あった原因>	○
性参加・協働の工夫環境への配慮	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を エ夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めて いるか?	(理由) □□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	で体が 神・ では	ことが定められている である。こより実効性が得られたとにより、良質で安定 り政策・施策の目標の 内容 ている を理審議会を設置し、抗 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・		的な内容 かている。 内容 7 る目標値(と現況値の差)と I 等民間資本の活用	□②市が主導で進め: □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの会 <その他の内容> 実施した参加・協働が ま参加・協働が ま参加・協働が ま参加・協働が 実績値(f)(%)	なければまで なければとで ののに ・確保 をで ・確保 をで をで をで をで をで をで をで をで をで をで	なかった 普及が一層 現に貢献した れた (又は今後、 はその内容)	○①当初初初の ○②当当日 ○○②当日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日	参加・協 期待した以上 期待したとおり の期待以下 た以上となった理 ほどおりでなかった原 式となった原因>	働の程度・内容 動の程度・内容 動の配慮 た (因)	あった原因>	○
性参加・協働の工夫環境への配慮 効	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を エ夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めて いるか?	(理由) □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	で体が市市が推進るいます。 では、	ことが定められている である こよりより		的な内容 かな内容 かている。 内容 できる (と現況値の差)と 『等民間資本の活用 背負担	□②市が主導で進め: □③市が先導体とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの他 <その他の内容 実施した参加・協働がす 参加・協働がす	なければ実効性がったとで市民へ・施策されたとでの目標の実体をされた。 ・施保された確保と整が確保された。 ・施保基盤が確保された。 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容(又は今後、 よその内容) 〇①目標値達成 〇②目標値よ達成した3 〇①想標を達成した3	○①当初初初の ○②当当日 ○○②当日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日	参加・協 可期待した以上 可期待したとおり 可の期待以下 た以上となった理 ほどおりでなかった原 さどおりでなかった原 なとなった原因〉 事前の想 ○②事前の想	働の程度・内容 動の程度・内容 動の配慮 た (国) 養の削減対策に 定定どおりでなか	ついてった	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性参加・協働の工夫環境への配慮 効率	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めているか? (1)目標設定は適切か?	(理由) □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□	で体が 神化 では	ことが定められている である こより実効性が得られた により実効性が得られた により、		的な内容 かている。 内容 7 る目標値(と現況値の差)と I 等民間資本の活用 皆負担 也	□②市が主導で進め: □③市が先導体とな 促進された □④市の支援が政策 □⑤サービス水準が □⑥サービスの他 <その他の内容 実施した参加・協働がす 参加・協働がす	なければまで なければとで ののに ・確保 をで ・確保 をで をで をで をで をで をで をで をで をで をで	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容(又は今後、 よその内容) 〇①目標値達成 〇②目標値よ達成した3 〇①想標を達成した3	○①当初初初の ○②当当日 ○○②当日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日	参加・協 可期待した以上 可期待したとおり 可の期待以下 た以上となった理 ほどおりでなかった原 さどおりでなかった原 なとなった原因〉 事前の想 ○②事前の想	働の程度・内容 動の程度・内容 動の配慮 た (因)	ついてった	○
性参加・協働の工夫 環境への配慮 効率	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を 工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めて いるか? (1)目標設定は適切か?	(理由) □□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	で体が 神が	ことが定められている である こよりよりり 放策・施策の目標の 内容 ている 整理審議会を設置しし、 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・		的な内容 かている。 内容 7 る目標値(と現況値の差)と I 等民間資本の活用 皆負担 也	□②市が主導で進め: □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が改革が □⑤サービスの安定・ □⑦その他 <その他の内容> 実施した参加・協働がす ・ 実績値(f)(%)	なければまで なければとで ののに ・確保 をで ・確保 をで をで をで をで をで をで をで をで をで をで	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容(又は今後、 よその内容) 〇①目標値達成 〇②目標値よ達成した3 〇①想標を達成した3	○①当初初初の ○②当当日 ○○②当日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日	参加・協 可期待した以上 可期待したとおり 可の期待以下 た以上となった理 ほどおりでなかった原 さどおりでなかった原 なとなった原因〉 事前の想 ○②事前の想	働の程度・内容 動の程度・内容 動の配慮 た (国) 養の削減対策に 定定どおりでなか	ついてった	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性参加・協働の工夫 環境への配慮 効率	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を 工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めて いるか? (1)目標設定は適切か?	(理由) □□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	で体が・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	ことが定められている である こよりよりり 放策・施策の目標の 内容 ている 整理審議会を設置しし、 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・		的な内容 かている。 内容 7 る目標値(と現況値の差)と I 等民間資本の活用 皆負担 也	□②市が主導で進め: □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が改革が □⑤サービスの安定・ □⑦その他 <その他の内容> 実施した参加・協働がす ・ 実績値(f)(%)	なければまで なければとで ののに ・確保 をで ・確保 をで をで をで をで をで をで をで をで をで をで	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容(又は今後、 よその内容) 〇①目標値達成 〇②目標値よ達成した3 〇①想標を達成した3	○①当初初初の ○②当当日 ○○②当日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日日	参加・協 可期待した以上 可期待したとおり 可の期待以下 た以上となった理 ほどおりでなかった原 さどおりでなかった原 なとなった原因〉 事前の想 ○②事前の想	働の程度・内容 動の程度・内容 動の配慮 た (国) 養の削減対策に 定定どおりでなか	ついてった	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性参加・協働の工夫 環境への配慮 効率性 () 「こ () 「) 「) 「) 「) 「) 「) 「) 「) 「)	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を エ夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めて いるか? (1)目標設定は適切か?	(理由) □□ (型面) □□ (型面) □□ (型面) □□ (型面) (型面) □□ (型面) (型面) (型面) (型面) (型面) (型面) (型面) (型面)	では、	ことが定められている であるこより実効性が得られた によりり、		的な内容 かている。 内容 で	□②市が主導で進め: □③市が先導役とな 促進された □④市の支援が改革が □⑤サービスの安定・ □⑦その他 <その他の内容> 実施した参加・協働がす ・ 実績値(f)(%)	なければ実効性がった。 なければとで 原 に 能 に を で に で で 様 に 能 で れた で 様 に 能 で れた で 様 に は で は で で 様 に は か は で は で で で で で で で で で で で で で で で	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容(又は今後、 (マの内容) (マの内容) (日間標値 選末 選定 表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表表	○① 当当 も	参加・協 可期待した以上 可期待したとおり 可の期待以下 た以上となった理 ほどおりでなかった原 さどおりでなかった原 なとなった原因〉 事前の想 ○②事前の想	働の程度・内容 関ロ/期待以下で 一元の配慮 た でではありでなかった ではないった	であった原因> ついて った 原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性参加・協働の工夫 環境への配慮 効率性 () 「こ () 「) 「) 「) 「) 「) 「) 「) 「) 「)	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を 工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めて いるか? (1)目標設定は適切か? (2)事業費削減の工夫をして いるか? (3)目標値を実現する為に 投じる事業費は適正か?	(理由) □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□	で体が 神で かっこう はい では かっこう はい では かっこう はい では が 神で かっこう はい では が 神で かっこう はい では が 中で かっこう はい で かっと 東 で かっと 東 で かっと 東 で かっと で かっと 東 で かっと で で で かっと で で で で かっと で で で で で で で で で で で で で で で で で で で	ことが定められている である こより実効性が得られた によりり改策・施策の目標の 内容 ている を理審議会を設置し、抗 ■①②現況況等を 回②の通過である。) ■①②現別にない、 □③の通いでは、 □③のは、 □④にいる。	マイの他の内容 マチェック マチェック	的な内容 カている。 内容 7 る目標値(と現況値の差)と I等民間資本の活用 音担 世位/事業費	□②市が主導で進め: □③市が先導た に進むする。 (日本) ではます。 (日本) ではます。 (日本) ではない (日本)	なければ実効性がった。 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	なかった 普及が一層 現に貢献した れた 容(又は今後、 はその内容) (国間標値を表達成した) (日標を達成した) (日標を達成した) (日標を達成した) (日標を達成した)	○① 当当 も	参加・協 期待した以上 期待したとおり の期待したと下 た以上となった理 ほどおりでなかった原 さとなった原因 本となった原因 本となった原因 本となった原因 本となった原因 本となった原因	働の程度・内容 関ロ/期待以下で 一元の配慮 た でではありでなかった ではないった	であった原因> ついて った 原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
生 参加・ A動の工夫 環境 / D記載 効 率 生 () 「 () 」」)	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を エ夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めて いるか? (1)目標設定は適切か? (2)事業費削減の工夫をして いるか? (3)目標値を実現する為に	(理由) □□ (型面) □□ (型面) □□ (型面) □□ (型面) (型面) □□ (型面) (型面) (型面) (型面) (型面) (型面) (型面) (型面)	で体が 神楽 費 単二 1 1 1 1 1 1 1 1 1	ことが定められている であるこより実効性が得られた によりり、		的な内容 カている。 内容 7 る目標値(と現況値の差)と I等民間資本の活用 音担 世位/事業費	□②市が完導企とないでは、	なければまで 標	なかった 普及が一層 現に貢献した れた (又の内容) (マの	○① 当当 も	参加・協 期待した以上 期待したとおり の期待したと下 た以上となった理 ほどおりでなかった原 さとなった原因 本となった原因 本となった原因 本となった原因 本となった原因 本となった原因	働の程度・内容 関ロ/期待以下で 一元の配慮 た でではありでなかった ではないった	であった原因> ついて った 原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
生 参加・劦動の工夫 環境への記慮 効率 生 () () () () () () () () () (あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を 工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めて いるか? (1)目標設定は適切か? (2)事業費削減の工夫をして いるか? (3)目標値を実現する為に 投じる事業費は適正か?	(理由) □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□ □□	で体が 神楽 費 単二 1 1 1 1 1 1 1 1 1	ことが定められている である こよりより		的な内容 かている。 内容	□②市が完導企とな 促進された □④市が会れた □④市の支援が必準が □⑤サービスの安定 □⑦その他 <その他の内容> 実施した参加・協働がす 参加・協働がす 実績値(f)(%)	なければまで 標	なかった 普及が一層 現に貢献した れた (又の内容) (マの	○① 当当 も	参加・協 期待した以上 期待したとおり の期待したと下 た以上となった理 ほどおりでなかった原 さとなった原因 本となった原因 本となった原因 本となった原因 本となった原因 本となった原因	働の程度・内容 関ロ/期待以下で 一元の配慮 た でではありでなかった ではないった	であった原因> ついて った 原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効 率 性 3.	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を 工夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めて いるか? (1)目標設定は適切か? (2)事業費削減の工夫をして いるか? (3)目標値を実現する為に 投じる事業費は適正か? (目標対費用)	(理由) □□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	では、	ことが定められている である こよりより の	マ・マの他の内容> 「大の具体」 「大の具体」 「大の具体」 「大の具体」 「大の具体」 「大の具体」 「大の見を聞く旨定と 「取組む」 「中央・事実に基づき設定している 「大きではない差がいさい値ではない差がが有る場合、比較対象例におけてある 「大きでの対策を表現している。 「大きでの対策を表現している。 「大きでの対策を表現している。 「大きでの対策を表現している。 「大きでの対策を表現している。 「大きではないを対象を表現している。 「大きではないを対象を表現している。 「大きではないを対象を表現している。 「大きではないを対象を表現している。 「大きではないを表現している。 「大きではないを表現している。」 「「いきではないを表現している。」 「いきではないを表現している。」 「いきではないを表現している。」 「いきではないを表現している。」 「いきではないを表現している。」 「いきを表現している。」 「いきを表現している。」	的な内容 かている。 内容	□②市が完導企とな 促進された □④市が会れた □④市の支援が必準が □⑤サービスの安定 □⑦その他 <その他の内容> 実施した参加・協働がす 参加・協働がす 実績値(f)(%)	なければまで 標	なかった 普及が一層 現に貢献した れた (又の内容) (マのの内容) (マのの内容) (マのの内容) (マのの内容) (マのの内容) (マのの内容) (マのののののののののののののののののののののののののののののののののののの	○① 当当 (参加・協 別期待した以上 別期待したとおりの期待したとなった理 ほどおりでなかった原 とどおりでなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原	働の程度・内容 関ロ/期待以下で 一元の配慮 た でではありでなかった ではないった	であった原因> ついて った 原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率性 3 0 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を エ夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めて いるか? (1)目標設定は適切か? (2)事業費削減の工夫をして いるか? (3)目標値を実現する為に 投じる事業費は適正か? (目標対費用) 事後評価	(理由) □□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	では、	ことが定められている である こよりより の	マ・マの他の内容> 「大の具体」 「大の具体」 「大の具体」 「大の具体」 「大の具体」 「大の具体」 「大の見を聞く旨定と 「取組む」 「中央・事実に基づき設定している 「大きではない差がいさい値ではない差がが有る場合、比較対象例におけてある 「大きでの対策を表現している。 「大きでの対策を表現している。 「大きでの対策を表現している。 「大きでの対策を表現している。 「大きでの対策を表現している。 「大きではないを対象を表現している。 「大きではないを対象を表現している。 「大きではないを対象を表現している。 「大きではないを対象を表現している。 「大きではないを表現している。 「大きではないを表現している。」 「「いきではないを表現している。」 「いきではないを表現している。」 「いきではないを表現している。」 「いきではないを表現している。」 「いきではないを表現している。」 「いきを表現している。」 「いきを表現している。」	的な内容 かている。 内容 7 る目標値(と現況値の差)と I 等民間資本の活用 替負担 也 基単位/事業費 沢値() × 費用単位/事業費	□②市が完導企とな 促進された □④市が会れた □④市の支援が必準が □⑤サービスの安定 □⑦その他 <その他の内容> 実施した参加・協働がす 参加・協働がす 実績値(f)(%)	なければまで 標	なかった 普及が一層 現に貢献した れた (又の内容) (マのの内容) (マのの内容) (マのの内容) (マのの内容) (マのの内容) (マのの内容) (マのののののののののののののののののののののののののののののののののののの	○① 当当 も	参加・協 別期待した以上 別期待したとおりの期待したとなった理 ほどおりでなかった原 とどおりでなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原	働の程度・内容 関ロ/期待以下で 一元の配慮 た でではありでなかった ではないった	であった原因> ついて った 原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性	あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を エ夫しているか? (体制づくり) 環境に配慮して事業を進めて いるか? (1)目標設定は適切か? (2)事業費削減の工夫をして いるか? (3)目標値を実現する為に 投じる事業費は適正か? (目標対費用) 事後評価	(理由) □□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	では、	ことが定められている である こよりより の	マ・マの他の内容> 「大の具体」 「大の具体」 「大の具体」 「大の具体」 「大の具体」 「大の具体」 「大の見を聞く旨定と 「取組む」 「中央・事実に基づき設定している 「大きではない差がいさい値ではない差がが有る場合、比較対象例におけてある 「大きでの対策を表現している。 「大きでの対策を表現している。 「大きでの対策を表現している。 「大きでの対策を表現している。 「大きでの対策を表現している。 「大きではないを対象を表現している。 「大きではないを対象を表現している。 「大きではないを対象を表現している。 「大きではないを対象を表現している。 「大きではないを表現している。 「大きではないを表現している。」 「「いきではないを表現している。」 「いきではないを表現している。」 「いきではないを表現している。」 「いきではないを表現している。」 「いきではないを表現している。」 「いきを表現している。」 「いきを表現している。」	的な内容 かている。 内容 7 る目標値(と現況値の差)と I 等民間資本の活用 替負担 也 基単位/事業費 沢値() × 費用単位/事業費	□②市が完導企とな 促進された □④市が会れた □④市の支援が必準が □⑤サービスの安定 □⑦その他 <その他の内容> 実施した参加・協働がす 参加・協働がす 実績値(f)(%)	なければまで 標	なかった 普及が一層 現に貢献した れた (又の内容) (マのの内容) (マのの内容) (マのの内容) (マのの内容) (マのの内容) (マのの内容) (マのののののののののののののののののののののののののののののののののののの	○① 当当 (参加・協 別期待した以上 別期待したとおりの期待したとなった理 ほどおりでなかった原 とどおりでなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原 本がなかった原	働の程度・内容 関ロ/期待以下で 一元の配慮 た でではありでなかった ではないった	であった原因> ついて った 原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○