

# ■ 令和８年度第１回行政改革推進委員会会議概要

|                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 会議の名称              | 令和８年度第１回行政改革推進委員会                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 2 開催日時               | 令和８年５月２８日（木）午後１時３０分から３時４０分まで                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 3 開催場所               | 我孫子市役所 分館 大会議室                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 4 出席委員その他会議に出席した者の氏名 | 委員：藤田公俊（委員長）、田部井彩、小柴博義、藤原昌樹、下村和生、相蘇昭克、藤本清之、増地信久<br>企画総務部長：高見澤隆<br>企画政策課（事務局）職員：吉岡朋久、河合真吾、鈴木徹、若倉義章                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 5 議題                 | ① 第５次行政改革推進プランの進捗について<br>② その他                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 6 公開・非公開の別           | 公開                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 7 傍聴人の数              | ０名                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 8 会議の内容              | <p>1 開 会<br/>○委員長より挨拶があった。</p> <p>2 議 事<br/>○第５次行政改革推進プラン後期アクションプラン（以下「後期プラン」という。）の令和７年度事後評価について事務局より説明を行った。<br/>・重点項目１において、新規改革項目としたいもの３項目についても説明を行った。<br/>○委員より後期プランについて次のとおり意見等があった。</p> <p>【重点項目１ 持続可能な行財政運営の推進の改革項目について】</p> <p>（委 員）ⅠーⅠ緊急通報システムの最適化については、通報用の端末を委託事業者により配置し、使用すると委託事業者が駆けつけるという認識で良いか。</p> <p>（事務局）お見込みのとおりだが、端末には通報ボタンのほかに健康相談のためのボタンもある。通報のボタンを押すと基本的に体調が悪くなったので来てほしいという要請ということで、消防と連携をとり消防職員とともにご自宅に委託業者が駆けつけるという形となっている。一方で健康相談ボタンでは、体調の状況等について相談できるようになっている。</p> <p>（委 員）資料記載の事業費では前年度比２５％程度大きくなっている。基本料金として１人当たりの金額が設定され、何回端末を使用しても追加料金等はなく使用できるという認識だが如何か。１人当たりの金額が知りたい。実際の使用人数はどのくらいで、年齢構成もわかれば教えていただきたい。</p> |

(事務局) 金額の固定化と使用回数による料金については、お見込みのとおり。

台数の設置実績としては、既存のもので205台設置しており、毎年少しずつ増加をしている状況がある。今年度は新規設置で20台程度可能な予算を確保しており、毎年10～20台程度設置数が増加しているところとなっている。

(委員) このサービス利用する際には、病歴や通院先、親族等の緊急連絡先なども個人情報の取扱いに十分留意した上で整理・共有されていないといざというときに対応できないと思うがどうなっているのか。

(事務局) 本事業については、令和2年度途中まで、緊急通報機器をリースし、通報の対応は市消防本部にて行っていたが、令和3年1月から消防指令業務指令室が10市で共同運用されることに伴い消防本部での直接対応が困難になることから、民間事業者との委託契約を締結し、令和2年7月より利用者宅に設置している緊急通報機器の入れ替えを行い、以降は委託事業者の端末で設置・運用を行っている。対象者は、通常であれば119番通報で自分の症状などの情報を伝えていただくが、そういった情報をご自分で伝えられる可能性が低い方が利用しているイメージを持っていただき、電話をかけたは良いものの、喋ることができずどこに行ったら良いかわからないのでは困ってしまうため、この方法を確保したのがそもそもである。利用申請にあたり、家族・親族構成、既往歴等の情報について登録されており、端末を使用すれば委託事業者とつながり、応答がなければ倒れてしまっているかもしれないということで、前述の救急要請と連携をとり対応することとなる。

しかし、現状の補足として、携帯電話にて緊急通報の発信さえできれば、消防側は誤差数メートルという範囲で発信元がどこなのかGPSで特定できること、実際に使用された事例として、操作確認のため押してみたといったものもあることから、今回説明したような調査などが必要となっている。

(委員) 個人情報の登録内容について、民生委員が各地域の高齢者の方々に対して面談を行い、情報を登録していると思うが、その内容と合致しているのか。

(事務局) 民生委員の活動の中での情報の整理と、緊急通報システム利用にあたっての登録内容は、本人による申し出の範囲などから合致はしていないと思われる。

(委員) 今後は独居高齢者が増加すると予想され、こうした課題への対応も難しく、現状把握もなかなかしにくいの中、本サービスそのものは良いものと思うが、引き続き検討していただきたい。

(委員) 民生委員の情報とはリンクしておらず、今日の説明の中では訪問しての現状把握は困難ということがあったが、民生委員の活動の中であんしんカードの配布を行っており、介護施設職員による訪問介護の際に確認するなどの取組がある。これと同様に緊急通報システムの登録者が訪問介護の対象者だった場合には、適切な利用状況の確

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>認を訪問介護の際に協力してもらうといった手法も考えられるのではないかな。また、緊急通報システムのサービス利用にあたっての登録情報についても介護施設と連携しても良いのではないかな。</p> <p>(事務局) 実態調査については、本日ご説明したとおり難しい面があるという状況だが、ご意見いただいた内容を担当課に共有し、検討を進めたい。ただ、緊急通報システムのサービス利用者が必ずしも訪問介護を利用している方ではないので、確認や調査の範囲が限定的になってしまうかもしれないため、まずは可能性の1つとして担当課と共有したい。</p> <p>(委員) 最近のIT技術の進化を考えれば、代替手段となり得るものがある。こういった委託事業は一度開始してしまうと前例踏襲で毎年度繰り返されてしまう傾向がある。ある時点で見直しをしなければならない。子どもに持たせるGPSでも、かなり詳細に位置情報をつかめるものもあり、AIの普及も含め、最適化の観点ではなく、全面的に見直した方がいいのではないかな。</p> <p>(事務局) 委員のご意見のとおり、IT技術が進んできている中でアプリや類似サービスなど代わりになるようなものもあるので、そういった分野に視野を広げて検討すべきと市としても考えているため、委員の意見をフィードバックさせていただきながら別の手法への転換含めて検討を進めさせていただきたい。</p> <p>(委員) 1-3 我孫子地区公民館の運営手法の検討における広告収入の取組について、パネル広告はこういったものか。また、アビスタでの壁面広告などの検討結果が、今後他の公共施設、図書館や各地区の近隣センターに展開されていくのか。</p> <p>(事務局) アビスタでの壁面広告は、公園エントランスに面した壁面での検討を進めていたところとなる。アビスタでの壁面広告での成功事例ができれば、近隣センターなどの他施設でも展開することも考えられるが、現時点での整理では、屋外広告物としてこの壁面広告を検討していくこととなると、我孫子市は屋外広告物について県の条例の適用となっており、県条例では基本的には公共施設については屋外広告物を実施できないものとなっている。県条例の適用除外についても確認しているが、このような壁面広告を可能とする整理が難しい状況となっており、そういった法令のハードルがあるというのが最新の現状となっている。資料記載の進捗状況では、今追加説明させていただいた整理までたどり着いていなかったため、担当課としては他市事例を参考にさらに研究するという内容で報告が行われている。</p> <p>(委員) 1-6 社会福祉協議会との連携強化は、事業規模が大きくなっているが、令和5年度の行政事業点検でもあったとおり、前例主義からの転換が重要となる。次期地域福祉活動計画において、行政側からメスを入れるなどの観点で切り込んでいかなくてはいけないのではないかな。理事会や評議員会があり経験が長い方もおられ、社会福祉協議会を取り巻く法令がある中では、検討は大変かもしれないが、1億20</p> |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

00万以上の社会福祉協議会補助・委託事業となっているため、有効活用の観点や市と社会福祉協議会の連携の観点からも監視というよりも両輪となって一緒に検討を進められるようスリム化も視野に入れ行政改革の取組を推進しなければならない。

(事務局) 次期地域福祉活動計画策定に向けては社会福祉課、高齢者支援課、こども相談課の職員も参加し、健康福祉総合計画との整合性を図り事業の効率化とスリム化を進めていくこととなっている。目標としている事業の棚卸整理を行うことで、現状を見える化することができるので、令和5年度の行政事業点検での内容も再度掘り起こしながら、今回の計画策定のタイミングを契機とし、本日いただいた意見を担当課に伝えた上で、計画策定の会議に参加していきたい。

(委員) 1-8窓口開庁時間における他自治体情報の提供だが、葛飾区では窓口価格とコンビニ価格で差をつける取組として、3か月間コンビニ交付の手数料を10円にするというインパクトのあることをしていた。そのまま真似をするというわけではなく、コンビニ交付の利便性を周知できることで窓口開庁時間の短縮における取組推進に資することとなると思うので、ぜひ検討いただきたい。

(事務局) 委員から情報提供いただいた取組に類似しているものとして、松戸市においてもコンビニ交付の手数料を10円にする取組を実施している。コンビニ交付の利便性の周知という取組として参考にさせていただきたい。

(委員) コンビニ交付の手続きは便利で、ホームページにアクセスすればやり方も書いてあり、動画サイトなどでも確認することができる。ただし、高齢者の方や不慣れな方からすると面倒くさいし初めてだとコピー機で発行することから戸惑いもある。  
多少経費はかかるかもしれないが、コンビニ交付利用促進策としてポイントをまとめたPRチラシや手順書を配置し、単に広報や市HPからアクセスさせるだけではないひと工夫を検討していただきたい。  
窓口価格とコンビニ価格で差をつける取組については、本来であれば金融機関のように逆に窓口価格を高くするのも妙手かと思うが、なかなか難しいかもしれないため、工夫が必要。

(事務局) コンビニ交付を可能にするための費用としては国の機関に支出している費用などがあり、他市の10円などの手数料設定は大きく赤字を招くこととなる。一方で、一般的にサービス料については対価に載せられている側面もあり、コンビニ交付はご自分での操作や処理なので安価、窓口交付では人によるサービス提供費用も考慮するというのも今後の検討における視野には入っている。これに加えてもちろんコンビニ交付利便性の周知効果も考えながら検討を進めていきたい。  
また、手順書などを広く配置していく検討につきましては、コンビニ交付と同様の交付ができるシステムである、らくらく窓口証明書交付サービスを市民課窓口を導入することに伴い、こちらを利用する市民向けの手順書などが必要となってくることから、これをどのように展開していくかということなどを、本日いただいた意見を市民課にもフィードバックさせていただき検討していきたい。

(委員) 市役所の窓口やアビスタなどにコンビニに置いてあるキオスク端末(マルチコピー機)を設置するのも有効なのではないか。

(事務局) キオスク端末(マルチコピー機)を行政機関の窓口を設置して運用することはネットワーク接続の関係から困難だが、今年度導入するらしく窓口証明書交付サービスはネットワーク上の問題もなく、かつ、コンビニ交付と同じ画面展開などで利用できる端末を設置することとなる。コンビニに設置しているものと同様のものを市役所などに置く取組となる。

(委員) コンビニ側からすると何かしらコンビニ交付を促進させるインセンティブがないと進めにくいので市役所などに端末を置いていった方がよいのではないか。

(事務局) コンビニ交付を大きく普及・促進させる前は、市では印鑑登録証・あびこ市民カードを発行し市民プラザや湖北地区公民館、図書館布佐分館などに設置していた自動発行機で交付していた。コンビニ交付はよりご自宅の近くにあるコンビニで取得できた方が便利という視点からスタートしており、発行は各コンビニに設置済のコピー機によるものであるため、コンビニ側としては実施にあたり費用負担はなく、コンビニ交付開始後は、証明書発行目的の来店が増え、ついで買いによる売上増が期待でき、早朝・深夜も利用されるため、時間帯別の客数平準化に寄与するという考えももっていただき一緒になってやっていただいているという状況となっている。加えて、コンビニ交付については、マイナンバーカードがあればどの自治体でも発行できることから利便性という点では、市役所などに設置するよりも、まずは操作などに慣れていただき、その次にはコンビニで取得していただくようにできればより良い循環になると考えている。

(委員) 1-9福祉手当のあり方検討について、財政状況が豊かであれば、福祉分野について、市独自の上乗せも含め推進すべきだが、人口も財源も減っていく中では、見直しをせざるを得ないと思う。教育福祉常任委員会では現状維持の必要性や、代替措置について求められ、すぐに打開策は用意できなかったのではないかと推察している。他の自治体と同様に、非常に厳しい財政状況の中での行財政運営となっていく中では、必要な行政サービスを絞り込んでいく検討は続けていただきたい。市議会においてもそれを十分理解をしていただきながら、なかなか難しい検討かもしれないが、粘り強くギブアップすることなく検討を続けていただきたい。

(事務局) 市議会での可決を目指し上程したが、委員お見込みのとおり、代替案含め市民の皆様にご理解いただく方策を議会中に練って提示することは困難ということで一度取り下げる形とさせていただいた。後期アクションプランの残りの2年間の中で、すぐにまた検討を進めて再提案ということは準備期間含め目標の設定も困難ということから進行管理から除外する形とさせていただきたいと考えている。福祉分野に関わらず上乗せ制度があればあるだけ市民の方々に喜んでいただけたらと思うが、行財政運営の観点から全体を見渡した中で、改革の

視点を持って取り組めないかということで本取組は検討に着手したものである。そういった中で、見直しにあたってまるまるカバーできるだけの代替案というのは困難かもしれないため、一度担当課とともに再設計に向けた情報収集などの準備から行っていきたい。

(委員長) 事務局においては、委員意見の趣旨を汲み取っていただき、引き続き検討し今後の取組に反映していただきたい。

(委員) Ⅰ－Ⅰ 2 公民館学級・講座の再編検討のなかで報告されている、受講料の見直し実施結果の検証は、特に長寿大学については何を検証するつもりなのか。

長寿大学での受講料改定のプロセスは、決算書や歳入・歳出の情報の開示が行われての確認ではなく、公民館学級・講座コーディネーターによる確認と受講者全員の理解を取りつけたもの。この改定によって講座運営に係るサービスの付加価値が上がるという性質でもないと思うが、どのように検証を行う考えているのか確認したい。

(事務局) ここでの検証は、長寿大学も対象ではあるが、熟年備学、今年度からは名称が変わり「いきいきシニア」となっているが、こちらでの検証が主となると考えられる。

「いきいきシニア」については、本日ご説明したような課題がある中で、単年度事業として内容を追加し改定しているが、受講料の見直しをしたうえでどれだけの受講者が確保できるのか、その内容で従前の課題が解消できるのか、講座運営にふさわしい受益者負担の整理になっているかといった検証を行うこととなる。

(委員) 恒常的に行われている大学や民間の講座など含め、様々な機関で幅広く行われている。市として特徴のあるものであれば継続していく意義はあるが、別の機関で受けられるものや、あるいはその方が受講者にとってもメリットがあるものもあるのでは。関連事業費は2500万規模で示されているが、行政全体で俯瞰的に見渡した上で、特徴のあるものだけ残すなど、原点に立ち戻って検討する時期に来ているのではないか。

(事務局) 委員の意見のとおり、いろいろな機関での実施講座があり、本日報告させていただいた高齢者向け講座の整理では、社会福祉協議会において実施している教室なども数多くあった。

長寿大学など独自性があるものの前に、まず「いきいきシニア」については従前の課題が解消したのかしっかりと注視したいと考えている。

#### 【重点項目Ⅰへの追加改革項目について】

(委員) 新規改革項目案のⅠ-Ⅰ6メール配信サービスに関連して、市としての情報発信は公式LINEとメール配信サービスとのことだが、災害時などではまちづくり協議会などコミュニティ単位でのグループLINEで市からの避難所開設情報を確認した上で、付帯情報を追加して共有している事例もある。なかには開設された避難所までの道中に関する情報もあるので、そういった情報の伝達についても検討していただけるとあり

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>がたい。</p> <p>また、市民の中には公式LINEにもメール配信サービスにも登録していない人もいます。</p> <p>(委員) 市の公式LINEでは多くの情報をリアルタイムで配信されている。避難所開設情報や気象情報確認方法なども配信されているほか、防災メニューの中から気象情報・交通情報など選択すると市HPで確認することができる。</p> <p>(事務局) コミュニティ単位でのグループLINEでその地域の情報を追加して共有している事例があるのでそういった観点も踏まえ検討してほしいということで提案いただいたものと認識しているが、今回の改革項目の取組では公式LINEでもメール配信サービスでも同様の情報を発信しており、集約化や効率化ができないかと趣旨で設定させていただいている。</p> <p>(委員) 新規改革項目案の1-16メール配信サービスについて、メール配信サービスの登録者数と公式LINEの登録者数について具体的に教えていただきたい。</p> <p>(事務局) メール配信サービスについては、最新の数値や確認含め後日ご報告させていただきたい。公式LINEの登録者数としては、54000人以上となっており、これに伴い市からの情報を受信する方々の数も大きくなっている状況となっている。</p> <p>(委員) 市としての情報発信は公式LINEとメール配信サービスとのことだが、重複する部分もありつつ2つともやっているという理解で良いか。</p> <p>(事務局) これら2つの情報発信手法のうち、内容によっては連動させているものもあるため、重複するものについては全く一緒の情報を伝達している状況となる。</p> <p>(委員) 新規改革項目案の1-17文化施設（白樺文学館・杉村楚人冠記念館・旧村川別荘・旧井上家住宅・志賀直哉邸跡書斎）の開館時間及び管理運営手法の検討について、各施設には老朽化対策や修繕が必要となってくると思うが、これらの対策のために必要な資金を積み立てていかななくてはならないのではないか。この改革項目の関連事業費として約4800万が示されているが、今後市がこれらの施設を保有し運営し続けるにあたっての費用負担も鑑み、全体像の中で中長期的な経営視点も必要なのではないか。</p> <p>(事務局) 委員のご意見のとおり、当然これらの施設を維持していくための大規模改修費なども必要であり、それらを含めるとご提示している関連経費ももっと大きくなる。しかし、今回改革項目の設定としている趣旨としては、これらの文化施設の閉鎖や廃止の観点ではなく、開庁時間を実績や時期に応じて縮小したり、運営手法を見直したりするほか、位置づけについて整理していきたいということで設定している。このことから、関連事業費としては開設に係る人件費を中心に積算しお示しさせていただいている。</p> |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

(委員) 傾向としては10時～15時の来館者が多いとのことだが、具体的に遅い時間や早い時間はどのように少なく、逆に10時～15時についてどれほどこの時間帯に集中しているのか実績データを含め教えていただきたい。

(事務局) 取組内容や目標設定にあたり、委員お求めのデータが必要と考え、担当課に確認したところ、時間帯別などの詳細なデータ蓄積は現時点ではそろえられていないという状況であったことから、今年度の目標設定において、まずはデータや実績をそろえるという観点で、各文化施設の時間帯別利用状況等、今後の管理運営の検討に必要な情報収集を行うという内容としている。

今回お示ししている傾向は、各文化施設の窓口スタッフなどから確認を行い整理したものとなっている。

委員のご意見の趣旨としては、経営の視点をもった運営手法の検討からは当然、実績データなどを常日頃からそろえておくべきということだと思うが、しっかりと議論を始められるだけの詳細なデータの蓄積は現時点では行えていないという状況となる。

一方で、これらの文化施設は市の貴重な観光資源でもあるため、前述のとおり閉鎖や廃止の議論を進めるために今回設定したものではない。ただ、厳しい財政状況の中で有効的に運営していくためには、一時的であっても開庁時間を実績や時期に応じて縮小したり、運営手法を見直したりすること、位置づけについて整理することも必要なのではということで設定させていただいていた。柔軟な運営手法を確立していくことで、今度は来館者数を伸ばせるような爆発的な契機が訪れたときにはすぐにまた開館時間を延ばすことができるようにするためにも整理は必要と考えている。

(委員) 実績データがないというのは衝撃的だが、これらの文化施設の中には有料施設もあるため、その日の収入や来館料金などから割り出して整理することができるのではないか。

(事務局) 売上や来館者収入実績の整理から、日ごとの集計をカレンダーどおりで出していくことは記録が残っていることから可能だが、その日のどの時間帯に来館者があったのかは明確に記録できておらず、開館時間にフォーカスした検討の議論は直ちには開始できない状況となっている。現時点では冬季のこの時期、この時間帯は少ないのでは、夏季のこの時間帯はほとんど来館者がいない状況であろうという予想の範疇であり、整理を具体化させていくためには、もう一歩進んだデータ蓄積が必要となる。

(委員) 貴重な文化資源だと思うので、ぜひ適切な形で検討できるよう、まずはデータをしっかりそろえてほしい。

(委員) 新規改革項目案の1-18スポーツ大会等出場奨励金のあり方検討について、交付回数や対象者を整理する方向性については理解できるものの、市民の方の努力や活躍を応援して子どもや若い世代の挑戦を後押ししていく効果もこの制度にはあると考えられるため、見直しにあたっては財政面だけでなく支援効果も踏まえご検討いただきたい。

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>(事務局) 奨励金交付後に、対象者の方による子どもたちなどへのフィードバックや同じ競技を行っている方への相乗効果があると、厳しい財政状況の中でも続けていく意義があると整理できるため、市のスポーツ振興事業への定期的な還元システムの確立も視野に検討をしていきたいと考えている。</p> <p>(委員) 交付の方法は現金支給のみとなっているのか、メダルや賞状などの授与の手法も組み込んで、お金をかけずに奨励していく手法も考えられるのではないかな。</p> <p>(事務局) 大会の規模に応じた現金支給のみとなっている。メダルや表彰という手法、広報あびこでもご紹介するなどの整理も必要と考える。</p> <p>【重点項目2 デジタル化の推進について】</p> <p>(委員) デジタル化の推進については、国もデジタル庁が発足し様々な取組が示され、それに伴い自治体のデジタル化も動きが出てきていると思うが、今般の連携はどういった状況か。</p> <p>(事務局) 主要20業務の、基幹系システムを国の示す標準準拠したシステムへ移行する作業があったことは報告したとおりで、これと同様の連携する動きは特段出てきていない。しかし、標準化のような連携の動きも、デジタル庁が進めているDXやAIなどのIT技術の活用による市民の利便性向上の取組も、我孫子市のような規模の自治体では理想通りの展開は難しく、従来の手法もある程度維持することやデジタル化に不慣れな方々への対応も意識しながら進めていく必要がある。</p> <p>(委員) 2-3文書管理のデジタル化については、パッケージ型の文書管理システムの導入に向け検討を進めているとのことだが、安く導入できるだけではなくて、長期的に安定して使い続けられること、保守がしっかりしていることなどに加え、あとからメンテナンス費用が毎年多額にかからないよう注意し、選定すべき。また、この取組の効果は市民が一番見えづらいところだと思うので説明できる準備や内容の充実、対外的に説明できる費用対効果の整理を行っていただきたい。</p> <p>(事務局) 委員のご意見のとおり、様々な観点を考慮し、事業者選定にあたってはプロポーザル方式を想定していることから事業者との対話もしっかりとしながらシステムを選定していきたい。パッケージとはなるが、職員が使いこなせることはもちろん、文書決裁含め管理が適切に行えることや、これまでの紙ベースでの文書管理で要していた様々な作業時間の効率化などもしっかり費用対効果として整理しながら進めていきたい。</p> <p>(委員長) 2-5窓口DXの検討について、令和8年度目標設定は変更されているが、昨年度後期アクションプラン策定時当初に設定した目標設定では令和9年1月の稼働という文言もあったが、これとの整理はどうなっているのか。今は稼働のための準備をしているということなのか。</p> <p>(事務局) 委員御確認のとおり、令和8年度中である令和9年1月の稼働を目標として当初目標設定していたが、目標変更において令和9年度以降の稼働を目標としていることから、現在は稼働準備ではなく手法の再検</p> |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

討も含めた取組となっており、これに伴い全体的に後ろ倒しにしているところである。主要20業務の標準化のように期限が国により定められているわけではないため、いつから稼働するかは検討の進み具合と市としての事業決定次第で変わってくることとなる。

【重点項目3 公民連携の推進について】

(委員) 3-3の市の施策への学生参加の推進について、インターンシップ制度の活用促進を考えているのか、ボランティア活動での活用を考えているのか。ボランティアなのであれば、ボランティア証明書の発行がポイントとなってくると思うが如何か。

(事務局) 施策提案した取組の実施にあたっては、組織体がしっかりとわかる状態であることを確認しボランティア証明書を発行しており、就職活動等に活用していただいている。

こちらの取組は市と中央学院大学との連携協定の中で実施している事業で、昨年度で2年目、今年度で3年目となる。学生が市に関する施策について企画検討・提案することにより、地域社会への愛着と関心を深め、市の発展に寄与することを目的に実施している。1年目の提案結果では冬季イベント開催としてスカイランタンが提案・採択され、昨年12月に実際に初めて実施し大変好評だった。今年度はテーマを「多文化共生による誰もが暮らしやすいまちづくり」として実施し、市に外国籍の方が増加傾向である中で、学生が実際どう感じているのかニーズとして捉えつつも提案を募集するというような形を考えている。

最後に、インターンシップ制度については庁内の関係課で年間を通して受け入れており、学校側と連携をとってできる限り要望に添えていこうということで取組を続けている。

(委員長) 中央学院大学での施策提案発表会を昨年、一昨年と拝見したが、大変面白かった。広報でお知らせされているので、様々な方に一度みていただけると良いかなと思う。

(委員) 提案の発表だけで終わらせるのではなく、将来学生が市に関わり続けていっていただける入口のような施策として続けることが大切だと思う。例えば、移住や企業支援などそういったところにつながっていくと非常に良いかなと思う。

(委員) 施策提案については大学の学生のみではなく、生涯学習の分野での長寿大学の学生からの提案を行っていくことは可能か。

(事務局) 前述のとおり中央学院大学との連携協定の中で実施している事業であることから、この取組の中では中央学院大学の学生に限定する形となる。

同じく連携協定を締結している川村学園女子大学とも同様の取組を検討したが、先の協議時点ですぐにやっというということとはならなかった。提案いただいた長寿大学を受講されている方々からの市への提案については、長寿大学は生涯学習の観点から学んだこととお仲間とともに地域で活かしていただきさらに輝いていただきたいという趣旨もあり、提案いただくことで市の施策に活力が生まれるきっかけにもなりえるため、今後可能性について検討していけるものと

なる。

(委員) 今年度のテーマ「多文化共生による誰もが暮らしやすいまちづくり」は、外国人の方の参加も含めシンポジウムを開催するイメージか。

(事務局) 外国籍の方が増加傾向の中、市としてどのような施策を展開すれば相互理解が進みやすいのか、外国人の方に対してはどのように情報発信していくべきかなどについて学生から提案を受けるというもので、外国人の方とのセッションをどう実施するかを決めていくものではない。

【重点項目4 公共施設マネジメントの推進について】

(委員) 4-5我孫子北地区のコミュニティ施設等のあり方検討について、我孫子北まちづくり協議会及びつくし野コミュニティホール管理運営委員会との対話については、令和6年度の行政事業点検で市の対応方針を決定していることも鑑み、すみやかに進めるべき。

令和6年度の行政事業点検で意見のあったように、地域の方々や団体の代表者の方とよくお話いただき、決して一方的な説明だけで進めるのではなく、一緒になって考えていくことでスムーズとはいかなくとも進めていくことが可能となる。

市の現状についても相手方へ単に一方的な説明をするのではなく、なぜ検討を進めなければいけないのかということを理解していただいたうえで持ち帰って相談していただき、今後はこういった形が良いのではというところに市と一緒に考えて進めていく形が望ましい。担当課としての立場もあるので、やりにくさもあり難しいとは思いますがそこは乗り越えていただき、できるだけ早く、進めていっていただいたほうが結果としてはうまくいくのではないかと思います。

つくし野行政サービスセンター業務の一部を郵便局へ委託することについては、一度実施すると郵便局側で請け負えなくなってしまった場合どうなるのかという懸念も残る。なかなか途中でやめるということはないとは思いますが、委託の費用も鑑み検討を続けていただきたい。

(事務局) 令和6年度の行政事業点検での市の対応方針のとおり、対話や協議、地域ニーズの把握といったことを行うことなく進めるのは考えられないため、担当課といただいた意見を共有し進めていきたい。

郵便局に委託する検討・調整を進めているところだが、検討を進める中で、郵便局側の人員体制も当然俎上にのることとなるが、コンビニ交付の実績なども考慮しつつ適切な業務量の見込みを立てていくこととなる。

【重点項目5 組織力の向上について】

(委員) AIを活用した業務効率化の取組は進められているか。

(事務局) 生成AIは市として導入が済んでおり、企画立案業務や事務連絡の文書作成、あるいは市議会の開催時期においては議会答弁の案作りなどにも活用しており、これまでは1つ1つ職員が調べながら案を作らなければならなかったものを、生成AIを活用した案をたたき台として課内などで議論を行いながら作り上げていくという形も行われている。

(委員) 5-3働き方改革の推進に関連して、フレックスタイム制の導入検討

にあたり、いわゆる半休の取得や17時以降の勤務を想定した場合に、現在の昼休憩は45分となっていると思うが60分とすることも考えていくのか。

(事務局) 勤務時間、特に終業時間については17時15分としていた時期もあるが、職員組合等との話し合いも踏まえ、現在の17時終業としている。17時以降の時間外勤務を行う場合には、15分間休憩時間を取得するように周知している。働き方改革の取組について、在宅勤務については導入済みである一方、フレックスタイム制度については直近では松戸市が開始しているが職員規模も異なることと、窓口部署においてはフレックスタイム制度を導入することによって不公平が生じるのではないかとということも考えられ、検証を行うこととなっている。

(委員) フレックスタイム制度のやり方によっては窓口部署の人員が不足するということも考えられるのでそういった兼ね合いを含め検討していただきたい。

(委員) 時差出勤やフレックスタイム制の導入について、フレックスタイム制度はぜひ進めたほうが良い。確実に残業などの時間外勤務は減少する。特に、不公平感が出ることにについては、民間企業においても営業職もあれば工場勤務もあり、外部派遣のスタッフなどもある。バックヤードで働いている経理や企画部門は仕事の波が激しく決算の時は本当に多忙である一方、時期によっては閑散期もある。定時の出勤・退勤で縛るよりも、この日1日は勤務時間を大きくしてまとめて業務を行い、その代わりその翌日は10時出勤と16時退勤にするという形を可能にしたほうが、確実に本人のためにも会社の生産性の向上にも寄与する。この考え方は市役所にも共通する部分はあるはずである。不公平感については絶対出てくると思うが、それは仕事のそれぞれの役割であったり、人事異動含めてその分担は持ち回りであることも含めてあまり大袈裟に考えず、思い切ってトライしてみてもどうか。

(事務局) フレックスタイム制度の検討については、進めるにあたっての課題を整理している状況だが、委員からの本日の意見を踏まえ、実現に向けて引き続き検討を進めていきたい。

#### 【全体意見について】

(委員) 全体を通して、進捗度がやや遅延や遅延といったものが少なくない。変更後の年次目標を新たに設定しているため、これを今年度はしっかりと履行するよう促していただきたい。その際、財政難ということを前面に各部に対して押し出してもらっていて、いかに経費を削減するのか、あるいはネーミングライツのような新たな取組で収入を得ていくかということもぜひ検討していただきたい。

(委員長) 進捗度については、5つの種類があるが、もし変更した方が適切なのではというものがあれば、取りまとめるのでご意見いただきたい。

#### 4 閉 会

○委員長より閉会の宣言があった。