

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (304), 課コード (0402), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including objectives, content, and budget details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header

Main evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討

3. 事後評価 - Post-evaluation section header

Post-evaluation table with columns: 現状どおり推進, 評価コメント, 改善案及び展開方向

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (306), 課コード (0402), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and implementation details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section with multiple criteria like necessity, participation, and cost-effectiveness.

3. 事後評価 - Post-evaluation section for current status and future directions.

Final summary table with columns for evaluation comments and improvement directions.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (307), 課コード (0402), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed budget breakdown for Heisei 31 and Reiwa 2-4.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes criteria for necessity, participation, environmental consideration, and efficiency.

3. 事後評価

Post-evaluation table with columns: 評価コメント, 改善策及び展開方向. Includes a comment on circular society construction and improvement directions.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (308), 課コード (0402), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and implementation details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header.

Main evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sub-sections for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価 - Post-evaluation section header.

Summary table for post-evaluation with columns: 現状, 評価コメント, 改善策及び展開方向.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (310), 課コード (0402), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed budget and personnel data.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes criteria for necessity, participation, environmental consideration, and efficiency.

3. 事後評価

Summary table for post-evaluation with columns: 現状, 評価コメント, 改善策及び展開方向.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (311), 課コード (0402), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and financial details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header.

Main evaluation table with columns for evaluation items, pre/post evaluation, and improvement checks.

3. 事後評価 - Post-evaluation section header.

Table for post-evaluation including current status and improvement directions.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (312), 課コード (0402), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including objectives, content, and financial details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header.

Main evaluation table with columns for evaluation items, pre-evaluation, post-evaluation, and improvement checks.

3. 事後評価 - Post-evaluation section header.

Post-evaluation table with columns for current status and improvement directions.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (314), 課コード (0402), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and financial details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section with multiple criteria like necessity, participation, and efficiency.

3. 事後評価 - Post-evaluation section for current status and future directions.

Final summary table with columns for evaluation comments and improvement directions.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (315), 課コード (0402), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and financial details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header.

Main evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討.

3. 事後評価 - Post-evaluation section header.

Post-evaluation details including current status (現状どおり推進) and evaluation comments.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (316), 課コード (0402), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Main project overview table including purpose, content, and financial details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Detailed evaluation table with multiple rows for different criteria like necessity, participation, and efficiency.

3. 事後評価 - Post-evaluation section header

3. 事後評価 - Post-evaluation table with columns for status (e.g., 現状どおり推進) and evaluation comments.

事務事業評価表(令和2年度)

Header table with columns: 事業コード (317), 課コード (0402), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and financial details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section with multiple rows for different criteria like necessity, participation, and efficiency.

3. 事後評価 - Post-evaluation section with a table for status and a text box for comments.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (318), 課コード (0402), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and financial details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section with multiple criteria and checkboxes for assessment.

3. 事後評価 - Post-evaluation section with checkboxes for status (e.g., 現状どおり推進).

Final summary table with columns for 評価 (Evaluation) and 改善策及び展開方向 (Improvement and expansion directions).

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (319), 課コード (0402), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed budget breakdown.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns for 評価項目, 事前評価, 事後評価, and 改善検討. Includes criteria for necessity, citizen participation, environmental consideration, and efficiency.

3. 事後評価

Post-evaluation table with columns for 評価コメント and 改善策及び展開方向.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (320), 課コード (0402), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed budget breakdowns for Heisei 31, Reiwa 2, 3, and 4.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sections for (1) 事業が今必要である理由, (2) 市が実施する必要性, (3) 参加・協働の工夫, (4) 環境への配慮, (5) 目標設定は適切か?, (6) 効率性.

3. 事後評価

Post-evaluation table with columns: 現状, 改善案及び展開方向. Includes a '評価コメント' section for remarks on the project's progress and future plans.

事務事業評価表（令和2年度）

事業コード	321	課コード	0402	会計種別	一般会計	予算の種類	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし
-------	-----	------	------	------	------	-------	------------------------------------------------------------------------------------------------

1. 事業の概要 (PLAN)											
(1) 事業概要	①事業名	基本事業 個別事業	高齢者ごみ出し支援ふれあい収集事業		実施計画への位置づけ	●有 ○無		②部課名	環境経済部・クリーンセンター		
	③事業主体	●市 ○その他 ()			④対象地区	□我孫子 □天王台 □湖北 □新木 □布佐 ■全市					
	⑤事業期間	平成14年度 ~			⑥担当職員数	3人 (換算人数)		0.7人			
	⑦事業費 (人件費含む)	総事業費	0千円		当該(開始)年度	(当初)	13,543千円 (うち人件費 6,090千円)		(変更後)	千円 (うち人件費 千円)	
	⑧施策の位置づけ	施策コード	33201	重点プロジェクトへの位置づけ	重点5	基本計画地区別計画への位置づけ	○有 ●無		部門別計画への位置づけ	(計画名)	一般廃棄物対策基本計画
(2) 目的	施策目的・展開方向	高齢者が住みなれた地域で安心して暮らし続けることができるよう、身近な場所で必要なサービスを利用できる環境をつくります。また、高齢者の介護や生活を地域で支えられるよう、地域住民による見守りネットワークや新聞、郵便、宅配等の民間事業所との連携による見守り体制（地域高齢者安心ネットワーク）の構築が困難なひとり暮らしの高齢者や身障者などを対象に家庭ごみ、資源、雑芥ごみを声掛けを行いながら戸別収集する。また、収集業務を適正に遂行できる業者を選定し委託により実施する。			事業目的	・ひとり暮らしの高齢者や障害者などのごみ出しの負担を軽減し、自宅での生活を支援する。					
(3) 事業内容	内容	① 申し出：希望者は電話やFAXなどでクリーンセンターに申し出る。 ② 面談調査：担当者は、日程調整の上希望者と面談し、ごみ出しの状態や収集に関する要望を確認する。 ③ 審査、通知：面談の結果により可否を決定し、その旨を希望者に通知する。 ④ 収集の開始 ◎集積所違反排出物回収業務 ① 集積所に排出されたごみや資源に注意シールを貼られて3～4週間を経過した排出物の回収をする。			当該年度執行計画	・申込み受付及び面談、可否決定、通知等随時 ・新規申し込み等業者に収集依頼 ・業者との連絡調整					
		当該年度活動結果指標	新規利用件数	単位	件	想定値	44	実績値	0		
(4) 達成目標(期待する成果)	達成目標(期待する成果)				指標種類	指標		単位	(5) 現況値	(6) 目標値	
当該年度	必要な人に適正に利用してもらう				間接	適正な審査に基づく決定率		%	100	100	
令和3年度	必要な人に適正に利用してもらう				間接	適正な審査に基づく決定率		%		100	
令和4年度	必要な人に適正に利用してもらう				間接	適正な審査に基づく決定率		%		100	
(7) 事業実施上の課題と対応	今後、各機関と調整し事業手法を検討したい				代替案検討	○有 ●無					
(8) 施行事項	実施内容 費用	平成31年度		令和2年度		令和3年度		令和4年度			
		政策	内容	金額(千円)	政策	内容	金額(千円)	政策	内容	金額(千円)	
		ふれあい収集委託料【債務負担】H29～H33	6,664	ふれあい収集委託料【債務負担】H29～H33	6,725	ふれあい収集委託料【債務負担】H29～H33	6,725	ふれあい収集委託料【債務負担】H29～H33	6,725		
		消耗品・他	151	消耗品・他	117	消耗品・他	117	消耗品・他	117		
		車輛経費	1,813	車輛経費	611	車輛経費	611	車輛経費	611		
予算(決算)額	合計		8,628	合計		7,453	合計		7,453		
(9) 財源内訳	国庫支出金	補助率	0%	補助率	0%	補助率	0%	補助率	0%		
	県支出金	補助率	0%	補助率	0%	補助率	0%	補助率	0%		
	起債	充当率	0%	充当率	0%	充当率	0%	充当率	0%		
	一般財源	8,628		7,453		7,453		7,453			
その他の財源	□特会 □受益 □基金 □その他		□特会 □受益 □基金 □その他		□特会 □受益 □基金 □その他		□特会 □受益 □基金 □その他				
(10) 人件費等	換算人数(人)	0.75		0.7		0.75		0			
	正職員人件費	6,600		6,090		6,525		0			
	嘱託職員報酬額	0		0		0		0			
	臨時職員賃金額	0		0		0		0			
事業費(予算(決算)額+正職員人件費)	15,228		13,543		12,908		13,978				
(11) 単位費用 (事業費/活動結果指標)	346.09千円/件		307.8千円/件		0						

2. 事業の評価 (DO+CHECK)									
評価項目	事前評価				事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む))				改善検討
(1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性)	本市の高齢化率は平成26年4月の26.5%から将来的には32%に上昇すると見込まれ、合わせて核家族化も進むと思われる。高齢者にとって可燃ごみや10種16品目に及ぶ資源を分別し集積所まで運ぶことは、介護サービスではまかなえない範囲であり、介護認定者以外の身体の不自由な人は、ごみ出しのために経済的負担を強いられることになる。				●①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった				○要 ●不要
	本事業は、より横断的に対応するため、単なる高齢者社会福祉として位置付けるのではなく、障害者や怪我人及び妊婦などの一時的に身体の不自由な人まで対象を広げることで、多くの人のごみ出しの負担を軽減し、在宅で生活する上での				<想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> 支援が必要な市民へ、円滑にサービスを提供することができたため。				
(2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性)	○①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) □法令等で市が実施することが定められている □提供主体が市しかない □その他				■①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった □②市が主導で進めなければ実効性がなかった □③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された □④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した □⑤サービス水準が確保された □⑥サービスの安定供給基盤が確保された □⑦その他				○要 ●不要
	●②自治体である市が推進すべきである(理由) ■市が主導で進めることにより実効性が得られる □市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される □市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる □その他				<市実施の具体的な内容・必要性の理由> 廃棄物処理法に基づき、適正に排出されたごみは市が収集しなければならないため。				
参加・協働の工夫	参加・協働の内容				実施した参加・協働の具体的な内容 (又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容)				○要 ●不要
	市民の参加や市民との協働を工夫しているか？(体制づくり) ○①事業計画時に市民の参画有り ○②事業実施時に市民の参画有り ○③管理・運営に市民の参画有り ○④市民の自主的な活動と連携している ○⑤市民と共同で事業を実施 ●⑥その他				参加・協働の程度・内容 ○①当初期待した以上 ●②当初期待したとおり ○③当初の期待以下 <期待した以上となった理由/期待以下であった原因>				
環境への配慮	配慮の視点				実施した具体的な内容				○要 ●不要
	取組む内容				環境への配慮				
(1) 目標設定は適切か？	現況値(a)(%)		目標値(b)(%)		達成状況		達成率(%)		○要 ●不要
	100		100		実績値(f)(%)		(f/b)×100		
	目標値の妥当性のチェック □①客観的なデータ・事実に基づき設定している ■②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない □③現況値との差が小さい値ではない □④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値(と現況値の差)と同等の水準である				<目標を達成した理由/未達成となった原因> 面談により判断し、支援対象者を決定したため。				
	100		100		100		100		
(2) 事業費削減の工夫をしているか？	対策実施による事業費削減		実施予定の対策		実施状況		事業費の削減対策について		○要 ●不要
	事業費(c)(千円)	事業費削減額(d)(千円)	①国・県助成制度活用 ②現行体制での対応 ③維持管理費の削減策の実施 ■④民間委託	⑤PFI等民間資本の活用 ⑥受益者負担 ⑦その他	実績値(g)(千円)	対事業費(%) (g/c)×100	●①想定事業費未済 ●②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過		
	13,543	1,685	<削減の内容>		12,908	95.31	●①事前の想定どおり ○②事前の想定どおりでなかった <想定どおり削減できなかった原因>		
事業費削減率(%)		11.07		<超過理由等>					
(3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用)	目標値対事業費(e)		計算方法		達成状況		<目標値以上となった理由/目標値以下であった原因>		○要 ●不要
	単位	費用単位	●①単年度の指標：目標値×費用単位/事業費 ○②複数年度の指標：(目標値-現況値)×費用単位/事業費		実績値(h)	対目標値(%) (h/e)×100			
	%	10万円			0.77	104.05			

3. 事後評価										
●現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など)										
評価	評価コメント				改善策及び展開方向					
	引き続き集積所へごみを排出することが困難な支援対象者に対し、戸別収集を実施する必要がある。									

事務事業評価表（令和2年度）

事業コード	322	課コード	0402	会計種別	一般会計	予算の種類	□政策 ■経常 □なし
-------	-----	------	------	------	------	-------	-------------

1. 事業の概要 (PLAN)											
(1) 事業概要	①事業名	基本事業 個別事業	清掃手数料の徴収事業		実施計画への位置づけ	○有 ●無	②部課名	環境経済部・クリーンセンター			
	③事業主体	●市 ○その他 ()			④対象地区	□我孫子 □天王台 □湖北 □新木 □布佐 ■全市					
	⑤事業期間	～			⑥担当職員数	9人 (換算人数)		1.35人			
	⑦事業費 (人件費含む)	総事業費	0千円		当該(開始)年度	(当初)	20,527千円 (うち人件費 11,745千円)		(変更後)	21,378千円 (うち人件費 11,745千円)	
	⑧施策の位置づけ	施策コード	83303	重点プロジェクトへの位置づけ	重点なし	基本計画地区別計画への位置づけ	○有 ●無	部門別計画への位置づけ	(計画名)		
(2) 目的	施策目的・展開方向	徴収体制の強化や徴収手法の見直しなどにより、歳入の増進をなす市税のより一層の確保を図るとともに、市税以外の収入についても、公金徴収一元化の取り組みやふるさと納税制度の活用を促進するなど、歳入の確保に努めます。また、あらゆる機会を通して国・地方間の税財源の配分の適正化を国に働きかけていくこと。ごみ手数料、粗大ごみ手数料の徴収率は100%であるが、し尿手数料については、依然滞納者が絶えない。自主納付者に対しては、口座振替徴収に切り替える。滞納者については、督促状を送付しているが、汲み取りの停止も検討する。			事業目的	清掃手数料(ごみ手数料、粗大ごみ手数料、し尿手数料)の滞納を減少させ、徴収率100%をめざす。					
(3) 事業内容	内容				当該年度執行計画	・口座振替の利用率を上げる。 ・滞納者に対し厳しい措置を臨む。					
(4) 達成目標(期待する成果)	達成目標(期待する成果)				指標種類	指標	単位	(5) 現況値	(6) 目標値		
当該年度	徴収率の向上を図る	徴収率99.0%		間接	徴収率	%	99.38	99.4			
令和3年度	徴収率の向上を図る	徴収率99.41%		間接	同上	%		99.41			
令和4年度	徴収率の向上を図る	徴収率99.42%		間接	同上	%		99.42			
(7) 事業実施上の課題と対応	収率向上を図るため、口座振替を推進する。				代替案検討	○有 ●無					
(8) 施行事項	実施内容 費用	平成31年度		令和2年度		令和3年度		令和4年度			
		内容	金額(千円)	内容	予算額(千円)	決算額(千円)	内容	金額(千円)	内容	金額(千円)	
		電算用特殊用紙ほか し尿手数料口座振替料 〃計算電算委託料 〃事務機器使用料 粗大ごみ処理券販売手数料 粗大ごみ処理券印刷業務 1・2号嘱託職員報酬2名(1.0 0.3)	29 22 1,290 1,263 665 329 2,966	電算用特殊用紙ほか し尿手数料口座振替料 〃計算電算委託料 〃事務機器使用料 粗大ごみ処理券販売手数料 〃12月補正増額 粗大ごみ処理券印刷業務 〃12月補正増額 会計年度任用職員報酬(事務補助員) 3名(1.0 1.0 0.5)	108 18 1,240 1,264 770 455 41 396 5,341	0 15 1,240 1,264 1,165 365 5,341	電算用特殊用紙ほか し尿手数料口座振替料 〃計算電算委託料 〃事務機器使用料 粗大ごみ処理券販売手数料 粗大ごみ処理券印刷業務 会計年度任用職員報酬(事務補助員) 3名(1.0 1.0 0.5)	108 18 1,240 1,264 770 41 5,341	電算用特殊用紙ほか し尿手数料口座振替料 〃計算電算委託料 〃事務機器使用料 粗大ごみ処理券販売手数料 粗大ごみ処理券印刷業務 会計年度任用職員報酬(事務補助員) 3名(1.0 1.0 0.5)	108 18 1,240 1,264 770 41 5,341	
		予算(決算)額	合計	6,564	合計	9,633	9,390	合計	8,782	合計	8,782
		国庫支出金 補助率 0%	0	補助率 0%	0	補助率 0%	0	補助率 0%	0	補助率 0%	0
県支出金 補助率 0%	0	補助率 0%	0	補助率 0%	0	補助率 0%	0	補助率 0%	0		
起債 充当率 0%	0	充当率 0%	0	充当率 0%	0	充当率 0%	0	充当率 0%	0		
一般財源	6,564	一般財源	9,633	一般財源	9,390	一般財源	8,782	一般財源	8,782		
その他の財源 □特会 □受益 □基金 □その他	0	□特会 □受益 □基金 □その他	0	□特会 □受益 □基金 □その他	0	□特会 □受益 □基金 □その他	0	□特会 □受益 □基金 □その他	0		
換算人数(人)	1.25	換算人数(人)	1.35	換算人数(人)	1.35	換算人数(人)	1.25	換算人数(人)	1.25		
正職員人件費	11,000	正職員人件費	11,745	正職員人件費	11,745	正職員人件費	10,875	正職員人件費	10,875		
嘱託職員報酬額	2,966	嘱託職員報酬額	0	嘱託職員報酬額	0	嘱託職員報酬額	0	嘱託職員報酬額	0		
臨時職員賃金額	0	臨時職員賃金額	0	臨時職員賃金額	0	臨時職員賃金額	0	臨時職員賃金額	0		
事業費(予算(決算)額+正職員人件費)	17,564	事業費(予算(決算)額+正職員人件費)	21,378	事業費(予算(決算)額+正職員人件費)	21,135	事業費(予算(決算)額+正職員人件費)	19,657	事業費(予算(決算)額+正職員人件費)	19,657		
(11) 単位費用 (事業費/活動結果指標)	177.41千円/%	(11) 単位費用 (事業費/活動結果指標)	215.94千円/%	(11) 単位費用 (事業費/活動結果指標)	212.48	(11) 単位費用 (事業費/活動結果指標)		(11) 単位費用 (事業費/活動結果指標)			

2. 事業の評価 (DO+CHECK)									
(1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性)	事前評価				事後評価(評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む))				改善検討
	廃棄物処理手数料については、ごみ処理手数料、粗大ごみ手数料(粗大ごみ処理券を事前に購入)、し尿処理手数料として徴収しており、市の財源に組み込まれており、施設への搬入量等をもとに料金を徴収しています。				●①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった <想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> 料金の徴収強化や徴収方法の応用により想定どおり徴収できた。				○要 ●不要
(2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性)	●①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) ■法令等で市が実施することが定められている □提供主体が市しかない □その他				□①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった ■②市が主導で進めなければ実効性がなかった □③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された □④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した □⑤サービス水準が確保された □⑥サービスの安定供給が確保された □⑦その他				○要 ●不要
	○②自治体である市が推進すべきである(理由) □市が主導で進めることにより実効性が得られる □市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される □市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる □その他				<その他の内容>				
市民の参加や市民との協働を工夫しているか？(体制づくり)	参加・協働の内容				工夫の具体的な内容				改善検討
	○①事業計画時に市民の参画有り ○②事業実施時に市民の参画有り ○③管理・運営に市民の参画有り ●④市民の自主的な活動と連携している ○⑤市民と共同で事業を実施 ○⑥その他				市が実行し市民の協力のもと行う。				○要 ●不要
環境に配慮して事業を進めているか？	配慮の視点				実施した具体的な内容				改善検討
	□①自然環境を生かしている □②生き物と共存している □③手賀沼を意識している ■④環境負荷低減に貢献している □⑤その他				市が実行し市民の協力のもと行うことで印刷物の削減などで環境への負荷を低減する。				○要 ●不要
(1) 目標設定は適切か？	現況値(a)(%)		目標値(b)(%)		達成状況		●①目標値達成 ○②目標値未達成		改善検討
	99.38		99.4		実績値(f)(%) 99.47		達成率(g) (f/b)×100 100.07		○要 ●不要
(2) 事業費削減の工夫をしているか？	対策実施による事業費削減				実施状況				改善検討
	事業費(c)(千円) 21,378		事業費削減額(d)(千円) △3,814		実績値(g)(千円) 21,135		対事業費(h)(%) (g/c)×100 98.86		○要 ●不要
(3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用)	目標値対事業費(e)				達成状況				改善検討
	0.46		計算方法		実績値(h)		対目標値(i)(%) (h/e)×100 102.17		○要 ●不要

3. 事後評価										
●現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など)										
評価	評価コメント				改善策及び展開方向					
	ごみ手数料と粗大ごみ手数料の徴収は100%となっているが、し尿手数料が95.17%となっているため、今後も督促の通知を行い徴収率を高めていくことが重要であるため推進していく。									

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (323), 課コード (0402), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and financial details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section with multiple criteria and a detailed financial breakdown table.

3. 事後評価 - Post-evaluation section for future improvements and directions.

事務事業評価表（令和2年度）

事業コード	1938	課コード	0402	会計種別	一般会計	予算の種類	<input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし
-------	------	------	------	------	------	-------	------------------------------------------------------------------------------------------------

1. 事業の概要 (PLAN)										
(1) 事業概要	①事業名	基本事業 震災廃棄物の放射線測定事業	実施計画への位置づけ	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無		②部課名	環境経済部・クリーンセンター			
	③事業主体	●市 ○その他 ()		④対象地区	<input type="checkbox"/> 我孫子 <input type="checkbox"/> 天王台 <input type="checkbox"/> 湖北 <input type="checkbox"/> 新木 <input type="checkbox"/> 布佐 <input checked="" type="checkbox"/> 全市					
	⑤事業期間	令和2年度 ~			⑥担当職員数	1人 (換算人数) 0.1人				
	⑦事業費 (人件費含む)	総事業費	0千円		当該(開始)年度	(当初)	1,992千円 (うち人件費 870千円)		(変更後)	千円 (うち人件費 千円)
	⑧施策の位置づけ	施策コード	12201	重点プロジェクトへの位置づけ	重点なし		基本計画地区別計画への位置づけ	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 部門別計画への位置づけ (計画名)		
(2) 目的	施策目的・展開方向	良好な生活環境を維持するため、定期的な環境調査や事業所などへの監視・指導を継続して行うとともに、路上喫煙、犬の糞害に対する指導、不法投棄と野焼きに対する監視や戸別指導を実施して、公害や生活環境の悪化を防止します。また、PM2.5や放射性物質などの新たな環境問題については、国、県、近隣自治体・回収したごみに含まれている放射線量の測定分析を行い、焼却灰の放射線を高濃度にすると考えられる枝木や刈草等の放射線量を把握し焼却量を調整することで、埋立等の国の基準値である8,000ベクレル/kgまたは、受け入れられている事業者の基準である1,000ベクレル/kg以下を下回る焼却灰を処理する。			事業目的	福島第一原発事故の影響による、搬入済み焼却灰の放射線対策を行い適正な作業や処理を行う。				
(3) 事業内容	内容	震災廃棄物の放射線測定分析業務 ・放射線測定 (主灰・飛灰・不燃物・主灰飛灰混合) 【東電】 ・放射線測定 (枝木チップ2検体) ・放射線測定 (排ガス)			当該年度執行計画	焼却主灰、焼却飛灰、不燃物、枝木チップ、排ガス等の放射線測定を毎月実施				
					当該年度活動結果指標	焼却灰等の放射線測定回数	単位	回	想定値	72
(4) 達成目標 (期待する成果)	達成目標 (期待する成果)			指標種類	指標		単位	(5) 現況値	(6) 目標値	
当該年度	適正なごみ及び焼却灰の処理			直接	焼却灰が1,000ベクレル/kgを下回る割合		%	100	100	
令和3年度	同上			直接	同上		%		100	
令和4年度	同上			直接	同上		%		100	
(7) 事業実施上の課題と対応	現状では、何によって焼却灰の放射能が上昇しているのか特定が出来ないため、多量のごみについて放射線を測定し、また、排出する焼却灰等の測定が必要である。			代替案検討	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無					
(8) 施行事項	実施内容 費用	平成31年度		令和2年度		令和3年度		令和4年度		
		内容	金額(千円)	内容	予算額(千円)	決算額(千円)	内容	金額(千円)	内容	金額(千円)
		*: 震災廃棄物放射線測定分析業務 ・放射線測定 (主灰・飛灰・不燃物・主灰飛灰混合) 【東電】 ・放射線測定 (枝木チップ2検体) ・放射線測定 (排ガス)	1,165	*: 震災廃棄物放射線測定分析業務 【東電】 ・放射線測定 (主灰・飛灰・不燃物) ・放射線測定 (枝木チップ2検体) ・放射線測定 (排ガス)	1,122	1,030	*: 震災廃棄物放射線測定分析業務 【東電】 ・放射線測定 (主灰・飛灰・不燃物) ・放射線測定 (枝木チップ2検体) ・放射線測定 (排ガス)	1,122	*: 震災廃棄物放射線測定分析業務 【東電】 ・放射線測定 (主灰・飛灰・不燃物) ・放射線測定 (枝木チップ2検体) ・放射線測定 (排ガス)	1,122
		合計	1,165	合計	1,122	1,030	合計	1,122	合計	1,122
		補助率	0%	補助率	0%	0	補助率	0%	0	補助率
(9) 財源内訳	国庫支出金	補助率	0%	0	補助率	0%	0	補助率	0%	
県支出金	補助率	0%	0	補助率	0%	0	補助率	0%		
起債	充当率	0%	0	充当率	0%	0	充当率	0%		
一般財源		0		0		0		0		
その他の財源	<input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input checked="" type="checkbox"/> その他	1,165	<input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input checked="" type="checkbox"/> その他	1,122	<input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input checked="" type="checkbox"/> その他	1,122	<input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input checked="" type="checkbox"/> その他	1,122		
(10) 人件費等	換算人数(人)	0.1	換算人数(人)	0.1	0.1	換算人数(人)	0.1	0.1		
正職員人件費	880	870	870	870	870	870	870	870		
嘱託職員報酬額	0	0	0	0	0	0	0	0		
臨時職員賃金額	0	0	0	0	0	0	0	0		
事業費(予算(決算)額+正職員人件費)	2,045	1,992	1,900	1,992	1,900	1,992	1,992	1,992		
(11) 単位費用 (事業費/活動結果指標)	24.35千円/回		27.67千円/回		26.39					

2. 事業の評価 (DO+CHECK)									
評価項目	事前評価				事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討 (拡充も含む))				改善検討
(1) 事業が今必要である理由・背景は？ (事業の必要性)	福島第一原発事故に伴い放出された放射性物質により我孫子市内の家庭系廃棄物からも放射性物質が確認され、ごみ焼却後の焼却灰に濃縮されている。各種のごみの放射線量を把握し、焼却灰の放射能が基準値を下回るよう維持し、安定した焼却灰の処理を行う必要がある。				●①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった				○要 ●不要
	○①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない (理由) <input type="checkbox"/> 法令等で市が実施することが定められている <input type="checkbox"/> 提供主体が市しかない <input type="checkbox"/> その他 <その他の内容>				<想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> 当初の予定どおり、焼却灰や草木などの放射線測定を実施することで推知を把握し、発生した焼却灰を全量処分することが出来た。 ○①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった ●②市が主導で進めなければ実効性がなかった ○③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された ○④市の支援が政策・施策の実現に貢献した ○⑤サービス水準が確保された ○⑥サービスの安定供給基盤が確保された ○⑦その他 <その他の内容>				
(2) 市が実施する必要性はあるか？ (市実施の必要性)	●②自治体である市が推進すべきである (理由) <input checked="" type="checkbox"/> 市が主導で進めることにより実効性が得られる <input type="checkbox"/> 市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される <input type="checkbox"/> 市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる <input type="checkbox"/> その他				<市実施の具体的な内容・必要性の理由> 市が安定したごみ処理の実施のため、市民に枝木と草や落葉の分別回収をお願いすることで事業が実行できた。				○要 ●不要
参加・協働の工夫	参加・協働の内容 ○①事業計画時に市民の参画有り ○②事業実施時に市民の参画有り ○③管理・運営に市民の参画有り ○④市民の自主的な活動と連携している ○⑤市民と共同で事業を実施 ●⑥その他 <その他の内容> 確実に自治体が検査を行い焼却灰などが適正に行われるようになっていくことが、市内のごみの処分を滞りなく出来ることになる。				実施した参加・協働の具体的な内容 (又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容) 工夫の具体的な内容 実施した参加・協働の具体的な内容 (又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容)				○要 ●不要
	配慮の視点 ○①自然環境を生かしている ○②生き物と共存している ○③手賀沼を意識している ●④環境負荷低減に貢献している ○⑤その他 <その他の内容>				実施した具体的な内容 不燃物や焼却灰の再生処理や埋立処分が出来るよう、定期的に放射線測定を行いレベルを把握することで処理業者の受け入れ基準をクリアした。				○要 ●不要
(1) 目標設定は適切か？	現況値 (a) (%)	目標値 (b) (%)	目標値の妥当性のチェック		達成状況	達成率 (%)		●①目標値達成 ○②目標値未達成	
	100	100	■①客観的なデータ・事実に基づき設定している ○②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない ○③現況値との差が小さい値ではない ○④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値 (と現況値の差) と同等の水準である		実績値 (f) (%)	100		<目標を達成した理由/未達成となった原因> 定期的な放射線測定を実施したため。	
(2) 事業費削減の工夫をしているか？	対策実施による事業費削減		実施予定の対策		実施状況		○①想定事業費未済 ●②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過		
	事業費 (c) (千円)	事業費削減額 (d) (千円)	○①国・県助成制度活用 ○②現行体制での対応 ○③維持管理費の削減策の実施 ○④民間委託 ○⑤PFI等民間資本の活用 ○⑥受益者負担 ○⑦その他	実績値 (g) (千円)	対事業費 (%)	●①事前の想定どおり ○②事前の想定どおりでなかった <想定どおり削減できなかった原因>			
	1,992	53	<削減の内容>		1,900	95.38	○要 ●不要		
(3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？ (目標対費用)	目標値対事業費 (e)		計算方法		達成状況		○①目標値以上 ●②目標値と同程度 ○③目標値以下		
	5.02	10万円	●①単年度の指標：目標値×費用単位/事業費 ○②複数年度の指標：(目標値-現況値)×費用単位/事業費		実績値 (h)	対目標値 (%)	<目標値以上となった理由/目標値以下であった原因>		
					5.26	95.44	○要 ●不要		

3. 事後評価									
●現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など)									

評価	放射線の数値が著しく減少するまでは、快適で安全な市民生活を確保するため、焼却灰等の放射線測定を実施していくことが必要であることから、今後も現状どおり推進していく。	改善策及び展開方向
----	-----------------------------------------------------------------------------------	-----------

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (2180), 課コード (0402), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 經常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and financial details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section with multiple criteria and a checklist for performance.

3. 事後評価 - Post-evaluation section for future improvements and conclusions.